

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Veronika Dušková

Název práce: Vznik a vývoj strany Fronta národního osvobození v Alžírsku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydliček, DiS.
Katedra blízkovýchodních studií
Centrum afrických studií

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce (jak vyplývá z názvu a Úvodu práce) bylo zpracovat na základě pramenů a sekundární literatury dějiny FLN v Alžírsku. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma lze označit za náročné, nejen vzhledem k absenci domácí tradice maghrebských studií, ale i rozsahem a nutností detailní historiografické metody. Z tohoto důvodu se autorka musela vypořádat i s řadou pramenů k dějinám FLN, jakož i záplavou sekundární literatury. Vzhledem k faktu, že studentka čerpá v drtivé většině z frankofonních zdrojů, lze kladně ocenit především výběr zdrojů.

Zvláště obtížnou epochou na zpracování je období 50. a 60. let alžírských dějin. Nutno říci, že autorka se velmi dobře vypořádává se změnami institucionálních metamorfóz jednotlivých aktérů. Přínos vlastní práce lze spatřovat především v pečlivém historiografickém přístupu a mapování jednotlivých osobností, jejichž vliv autorka považuje za jeden z aspektů, určujících směřování FLN/ALN.

Příloha (reprodukce archivního zdroje) je vítaným doplňkem, škoda jen, že obdobných příloh nenajdeme v práci více.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti odpovídají požadavkům, kladeným na diplomovou práci. Kapitoly jsou členěny logicky a přehledně. Na mnohých místech by však čtenář jistě uvítal vysvětlující poznámky pod čarou. Jazykový projev je na velmi dobré úrovni, škoda jen jistého monotónního vyznění některých zvláště dlouhých pasáží.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově působí práce nadstandardním dojmem. Autorka se velmi dobře vypořádává s obtížným a v našem prostředí nepříliš často zpracovávaným tématem. Přesto však lze za slabou stránku považovat příliš stručný úvod a nepříliš přesvědčivě zdůvodněnou volbu literatury (přesto, že její spíše intuitivní volba se ukázala být šťastnou). Klady práce však daleko převyšují zápory.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám žádné otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: 26.5.2013

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.