

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Petra Flídrová**

Název práce: **Islámská eschatologie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v textu explicitně vyjádřen. Záměrem autorky však bylo představit hlavní prvky islámské eschatologie. Tento záměr se podařilo realizovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Podstatou autorčina přístupu bylo představit hlavní prvky islámské eschatologie na základě koránských veršů a hadíthů. Tím mělo dojít k odlišení toho, co má v rámci těchto představ pevnější oporu v hlavních zdrojích tradice a co je naopak spíše dílem dodatečných lidových interpretací. Takový přístup je sám o sobě velice užitečný a nosný, bohužel na mnoha místech textu k takovému odlišování nedochází a obě roviny se prolínají. V kapitole 3.3 o Dadždžáloví se autorka zmíněného přístupu drží, na některých jiných místech už nikoli. Na straně 11 správně uvádí, že výraz as-Sáhira je uveden v Koránu, automaticky však tuto nejasnou lokalitu umísťuje do okolí Jeruzaléma (Korán nebyl konkrétní). A to proto, že zde čerpá z al-Kisáího, který ovšem zaznamenal právě i množství lidových, o zmíněné zdroje neopřenesných představ. Podobně není jasné, zda mají oporu například v hadíthech představy o podobách dvanácti skupin lidí (str. 42-44). Ze samotného Koránu, který zde autorka cituje, nelze tyto různé podoby odvodit. Kde je původ tohoto výkladu? Mnohde v textu by byla namísto větší pozornost k různým interpretacím či ochota řešit dílčí problém více do hloubky. Tak například na str. 40 se odbude nejasnost ohledně časového údaje tím, že „v tu chvíli již budeme všichni mrtví a odpočívat v hrobech, takže otázka času nebude tak důležitá.“ Práce má poměrně vysokou informační hodnotu, je však zároveň – vzhledem k šíři záběru nutně – dosti povrchní. Nakonec nevím, co si myslet o kapitole 5, která vzhledem k celku působí poněkud cizorodě a nepromyšleně či uspěchaně (navíc jsou tu různé nepřesnosti, např. na str. 63 - v Iráku je „u vlády sunna“).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, má však jisté rezervy. Text, který je jinak obecně srozumitelný a dostatečně čtivý, obsahuje místy gramatické chyby. Autorka také nevolí vždy prostředky přiměřené odbornému stylu (např. „Vraťme se nyní zpět k Sufjánímu a ukončeme jeho život“, str. 13). Text je místy také zbaven odborného nadhledu – „Naštěstí pro nás“ nedošlo k apokalypse (str.1) či „Odpověď zná a také rozhodnutí o tomto aktu je jen v rukách Alláha“ (str. 67). Grafická úprava je v zásadě v pořádku, na použité zdroje je odkazováno odpovědně, avšak místy toto odkazování vzbuzuje rozpaky či pochybnosti. Například na straně 10-11 se hovoří o znameních Hodiny a zmiňuje se zde například Adenské moře. Příslušné hadíthy z Muslima, na které je zde odkazováno, však (vcelku pochopitelně) nic takového neuvádějí. Podobně, opět na straně 11, se čtenář setká s velmi volným překladem jiného hadíthu z Bucháího. To, co autorka uvádí, je zčásti původní text hadíthu, ovšem doplněný o navazující interpretace (také je stěží představitelné, že by hadíth od Muslima hovořil o Turecku – str. 62). Poněkud jiným případem je pak odkazování na straně 58-59 u dělení autorů apokalyptické literatury. Odkazuje se sice na Cooka (2005), tato pasáž je však zřetelně čerpána z Ostřanského (2012). Dalším problémem jsou prepisy, které jsou místy dosti nepřesné (např. hadís, Isá, Ja'júj wa Ma'júj aj.). Nevím také, proč v seznamu literatury stojí samostatně kategorie „odborné články“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si vybrala velice nosné téma, ovšem nedokázala jej zúžit tak, aby bylo výsledkem více než jen dosti povrchní seznámení s danými eschatologickými představami. Práci by jen prospělo, kdyby si autorka vybrala v rámci této problematiky některé dílčí téma a to podrobila pečlivé analýze co do různých interpretací v závislosti na zdrojích, čase, různých myšlenkových školách, proudech a podobně. Jinými slovy, je třeba dané téma více problematizovat. V takovém případě by pak také soubor použitých zdrojů byl o něco rozsáhlejší. Mrzí mě, že musím být tak kritický, je totiž zřejmé, že autorku téma zajímá a předložené práci věnovala hodně energie. V případě jakékoli další podobné práce je však třeba lépe promyslet celkovou koncepci a pozorněji dodržovat stanovené metody.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na straně 1 autorka píše, že Korán a hadíthy „mají silnou autenticitu“. Co tím přesně myslí?
- 2) V posledním odstavci závěru autorka vyjadřuje názor, že „se již spousta proroctví o konci časů naplnila“ a udivuje ji jejich pravdivost či spíše přesnost (str. 67). Proč bychom se měli domnívat, že jde o skutečná znamení Hodiny? A o jaká přesně jde?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 21.5.2013

Podpis:

