

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Jerová

Název práce: Funkce a titulatura panovníka ve starověkém Egyptě, Asýrii a Babylonii ve 2. tis. př. n. l.

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu autorka uvádí cíl své práce takto: „*Cílem mé práce je nastínění vývoje královské titulatury v oblasti Egypta, Babylonie a Asýrie. Ráda bych zjistila, do jaké míry jsou si tyto tituly podobné, případně zjistit jejich vzájemnou provázanost. Jelikož záběr práce je poměrně široký, vymezila jsem si sledované období, a to na 2. tisíciletí př. n. l.*“ Tohoto cíle bylo dle mého názoru v rámci rozsahu diplomové práce dosaženo, ač témata jednotlivých částí jsou sama o sobě mnohem obsáhlejší.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jak autorka předesílá v úvodu, práce je rozdělena do tří hlavních částí, v nichž se postupně věnuje královskému úřadu v Egyptě, Babylónii a v Asýrii. Závěr práce tvoří srovnání postavení, funkcí a titulatury panovníků v těchto třech sledovaných oblastech.

Z hlediska délky kapitol působí práce poněkud nevyváženě, neboť Egyptu je věnována bezmála polovina textu, Asýrii se však zabývá necelých 14 stran. To je ovšem částečně dáno i tím, že některé tituly asyrských panovníků byly přejaty z Babylónie a autorka v těchto případech odkazuje na příslušná místa v předchozí kapitole, kde jsou babylónské tituly přiblíženy podrobněji. Panovníkova titulatura je ostatně popsána ve všech třech částech velmi zdařile, naopak rozbor babylónského a asyrského královského úřadu a vladařových funkcí je oproti části věnované Egyptu o poznání stručnější. Možná až příliš velký prostor je v některých pasážích věnován popisu dějinného vývoje. Nástin historických okolností je samozřejmě vzhledem k tématu potřebný, nepovažuji však za nutné zabíhat do přílišných detailů (např. staroasyrský obchod). V kapitole věnované Babylónii naopak chybí významná II. dynastie z Isinu z konce 2. tis. př. n. l. Při rozboru jednotlivých královských titulů by byly vhodné odkazy na egyptské, sumerské a akkadské slovníky.

V textu se také objevuje několik nepřesností. Například kapitola 2.3.2 Amarnské období (1352 – 1336 př. n. l.) by neměla být na stejné úrovni jako 2.3.1 Nová říše (1550 – 1069 př. n. l.), neboť amarnské období po Nové říši nenásleduje, ale je jednou z jejích fází (stejně tak 2.3.3 Poamarnské období). Na str. 20 autorka píše, že „*Korunovaci se stali následníkem nejenom králem, ale přijal při ní svou božskou podstatu, tedy svůj božský úřad (hm).*“, na jiných místech v práci však tvrdí, že božský úřad označuje *niswt* (např. „*Niswt označuje faraonův božský úřad, tedy nositele tohoto úřadu. Výraz hm značí osobu, jež vlastní smrtelné tělo a zastává úřad niswt. V překladu znamená služebník/veličenstvo. Hm je čistě lidská podstata, tedy jeho fyzičnost a osobitost, nebo také inkarnace. (...) Niswt získává panovník při korunovaci, která byla chápána jako povolení člověku-králi, vstoupit do světa bohů a stát se zcela božským.*“ (str. 6), také 27-29). Další nepřesnosti jsou následující: „*V případě Egypta se na jihu nachází Horní Egypt a na severu Dolní Egypt. Oba tyto celky byly ke konci 3. tisíciletí př. n. l. sjednoceny pod vládou jednoho panovníka, a tak započal celistvý vývoj tohoto území.*“ (str. 72); „*Sumerské a raně akkadské čtení tohoto titulu je PA.TE.SI, nebo PA.SI (v textech z Uru), popřípadě GAR.PA.TE.SI (v textech z Fáry a Adabu).*“ (str. 51) - spíše psaní; „*lí-mmu*“ (str. 52); *límuṅ* (str. 62) - správně *límu(m)*; „*Prvním z nich*

byl panovník Silulu a dále všichni známí panovníci starobabylonského období až do nástupu Šamši-Adada I.“ (str. 67) - správně staroasyrského období.

Práce obsahuje obrazovou a textovou přílohu, na kterou je v textu odkazováno v poznámkách pod čarou. Podobně jako práce je však i příloha nevyvážená a doplňuje především část věnovanou Egyptu, Babylónie se týkají jen dvě strany a v příloze není nic, co by rozšiřovalo informace o panovnickém úřadu v Asýrii.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V textu se objevují stylistické i pravopisné chyby a překlepy, přesto je jazykový projev plynulý, srozumitelný a čtivý. Citace i odkazy na literaturu jsou v pořádku, v některých pasážích by ale mělo být odkazováno důsledněji (např. u kapitol 4.4.1.2-4.4.1.4). Členění seznamu literatury a zdrojů podle zkoumaných oblastí (pokud už je takto rozdělen) by mělo odpovídat pořadí příslušných částí práce. V seznamu literatury by měly být zahrnuty rovněž zdroje z příloh. Grafické zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z celkového pohledu práce působí uceleným dojmem, kapitoly jsou až na drobné výjimky členěny uvážlivě a jejich obsah v zásadě naplňuje cíl, který si autorka v úvodu stanovila. V práci se však objevuje nezanedbatelné množství gramatických chyb, několik nepřesností a text nepůsobí zcela vyváženým dojmem, neboť Egyptu je věnován zhruba stejný prostor, jako oběma mezopotamským státům dohromady. Za velmi zdařilé naopak považují kapitoly zabývající se královskou titulaturou, které jsou dokresleny přímými citacemi z egyptských, babylónských a asyrských královských nápisů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem se lišila panovníkova role v kultu v Egyptě, Babylónii a Asýrii v 2. tis. př. n. l.?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře – dobře

Datum: 27.5.2013

Podpis:

