

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Kopecký

Název práce: Francouzská postkoloniální politika v severozápadní Africe

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček
Katedra blízkovýchodních studií
Centrum afrických studií

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl popsat metamorfózy francouzské zahraniční politiky vůči bývalým koloniálním územím v Maghrebu. Autor examínuje hypotézu, že zásadním přelomem pro dějiny postkoloniální francouzské politiky byl konec bipolárního konfliktu. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Ač se jedná o téma, oblíbené jak mezi francouzskými badateli (SciencePo), tak mezi africkými frankofonními autory, v českém kontextu je tradice mnohem chudší. Autor se tak musel vypořádat s řadou problémů (což se mu povětšinou podařilo) a poněkud „domestikovat“ výsledky předchozích bádání. Na díle je velmi třeba ocenit dobrou práci s širokou pramennou základnou. Tu by ještě mohly obohatit např. *Documents diplomatique francais*. Autor v Úvodu velmi přehledně objasňuje svou volbu literatury a zvolené teritorium (zahrnujíc do Maghrebu i Mauretánii). Teoretické pasáže práce jsou velmi dobře vyváženy vlastními myšlenkami. Originalitu práce lze tak spatřovat v interpretaci popisovaných historických událostí v konotacích lokálních prekoloniálních a koloniálních dějin.

Přílohy jsou koncepčně vhodně zvoleny, detailnějšímu zpracování by se však čtenář nebránil.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na velmi slušné úrovni. Citace a odkazy odpovídají normě a jsou umístěny vhodně (pro obdobný typ práce). Škoda občasných chyb, způsobených nepozorností či nedbalostí (např. *Kaddáfí* namísto *Qadháfí*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci lze označit za nadstandartní. Struktura práce je logická, text je koherentí, jazyk odpovídající. Mezi další silné stránky patří i autorův způsob shrnutí postkoloniální politiky pomocí detailní historiografické práce a vhodného vyvážení mikro- makro-historického pohledu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se v postkoloniální francouzské politice projevila „berberská otázka“, tedy intenzifikace interakcí mezi „berberským“ a „arabským“ elementem v Maghrebu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **výborně**.

Datum: 26.5.2013

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.