

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Martinů

Název práce: Asýrie za vlády Asarhaddona

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem této práce je „komplexní představení novoasyrského období za panovníka Asarhaddona“ (Úvod, str. 2). Takto stanovený cíl byl nepochybně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvodní část práce obsahuje informace obecnějšího charakteru (o písemných a hmotných pramenech, o struktuře asyrského státu a společnosti a o vývoji Asýrie před Asarhaddonem) a poté přechází k hlavnímu tématu, jemuž je věnována 5. kapitola (str. 34–65). Období Asarhaddonovy vlády je popsáno vsutku velmi podrobně; autor se věnuje všem hlavním tématům, souvisejícím s vládou tohoto panovníka, která jsou zaznamenána v dobových písemných pramenech (válečné výpravy, diplomatická činnost, stavební projekty, Asarhaddonovy povahové rysy atd.). Množství použitých pramenů je značné, autor využil nejen monografie (především cizojazyčné) a internetové zdroje, ale také přednášky na KBS, což působí značně překvapivě a neobvykle.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je výstižný a srozumitelný, avšak často se autor nechává unést tématem a zahrnuje text obraty, které sice působí sympaticky a originálně, ale do odborné práce rozhodně nepatří (např. hned v úvodu na str. 1 se dozvídáme, že „díky dlouholeté práci předních světových asyrologů (sic!) lze dnes z tepla domova prohlížet a filtrovat nespočet textů, ...“ – autor evidentně nepočítá s možností, že by čtenář asyrských textů mohl mít ucpaný komín!). Čtenář je občas překvapen také mohutnými časovými a tematickými skoky (např. v závěrečném odstavci úvodu na str. 2 se autor v pouhých pěti řádcích dostal od Asyřanů až k Arménům za 1. světové války). Názvy státních útvarů je vhodnější psát s malým začátečním písmenem. Není mi jasné, proč u jednotlivých textů z řady *State Archives of Assyria* autor uvádí i jejich anglický titulek, pod nímž jsou identifikovány v příslušném svazku. Celkový text práce je členěn velmi přehledně a systematicky. Odkazy na citovaná díla jsou uváděna v poznámkách pod čarou, jednotlivá díla jsou uváděna podle příjmení autorů a roku vydání. Práce je doplněna velkým množstvím příloh převzatých vesměs z internetu, které vhodně doplňují text. Jejich kvalita však není vždy vysoká (zejména popisky na mapce na str. 82 jsou téměř nečitelné).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor ve své práci vycházel ze širokého okruhu zdrojů, především cizojazyčných, a prokázal dobrou schopnost práce s prameny. Obsahová i formální stránka nevykazuje závažnější nedostatky. Doporučoval bych však autorovi, aby při publikování svých budoucích badatelských výsledků poněkud krotil rozlet svého nesporného literárního nadání a využil je spíše v pracích populárně naučného charakteru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Srovnejte asyrskou zahraniční politiku za vlády Asarhaddona a jeho otce Sinacheriba.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

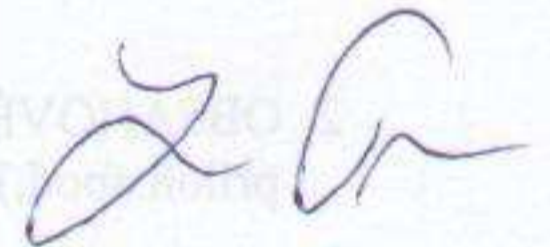
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum:

23. 5. 2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.