

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Bc. Tomáš Ron

Název práce: Kořeny Revoluce 25. ledna v Egyptě

Oponovala: PhDr. Helena Burgrová, Universität der Bundeswehr, Werner-Heisenberg-Weg 39, 85579 Neubiberg

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo „identifikovat, popsat a vysvětlit nejpodstatnější procesy, události a jevy v daném období vedoucí k této revoluci“ (str. 2) a to v politické a lidskoprávní oblasti. Cíl se podařilo z větší části naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor prokazuje hlubokou znalost egyptských reálií zejména v oblasti lidských práv. V práci se tudíž soustředí zejména na opresivní mechanismy autoritářského režimu Husní Mubáraka – manipulace voleb, výjimečný stav – a k tomu přidává otázku předání moci z otce na syna. Tyto aspekty identifikuje jako kořeny revoluce 25. ledna. Při rozboru těchto tří tematických okruhů ovšem zůstává ve většině případu u deskripce. Schází hlubší analytický rámec a kontextualizace zkoumaných jevů v širších souvislostech (např. kontextualizace částečné politické liberalizace mezi lety 2004-2005 a role USA v tomto procesu; nastínění neoliberální politiky Gamála Mubáraka a otázka jeho nástupnictví). Druhá kapitola diskutující biografie jednotlivých prezidentů nebyla v takovémto rozsahu a ve vztahu k vymezenému tématu práce nutná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autor používá velký počet různorodých zdrojů, což lze hodnotit velmi pozitivně. Nadto je práce obohacena o jeho osobní zkušenost a pozorování množství diskutovaných jevů v rámci jeho pobytu. Nehledě na to, že do textu začlenil i semi-strukturované rozhovory s obyvateli Egypta. Tyto aspekty jsou spíše výjimkou a tvoří výraznou přidanou hodnotu předložené práce. Absence poznámkového aparátu a neformální jazyk autora však tuto přidanou hodnotu sráží. Autor by se měl pro příště vyvarovat zdvořilým výrazům jako „divadélko“, „státeček“ či „odstaveček“, neformálním či expresivním výrazům typu „tři várky kandidátů“, „svědkem do očí bijících nesrovnalostí“ a v neposlední řadě je třeba se vyvarovat nedůsledných překladů anglických termínů do češtiny jako např. „bannery“, „reporty“, „populární bouře“ apod. Rovněž je potřeba dát si propříště pozor na záměnu infitáhu za intifáh.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přidanou hodnotou této práce je jistě tvůrčí přístup autora k tématu a jeho osobní zkušenosti nasbírané během pobytu v Egyptě. Z práce je zřejmé, že autor má přehled o tematice lidských a politických práv v Egyptě. Pozitivním aspektem je také jeho práce se zdroji, které dokázal obratně zkombinovat. Negativem této práce je již zmiňovaný neformální jazyk autora a absence hlubšího analytického rámce, který by uvedl zkoumané jevy do širších souvislostí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jakou roli hrál podle autora tlak americké vlády George Bushe ml. na demokratizaci Egypta na průběh voleb v roce 2005?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

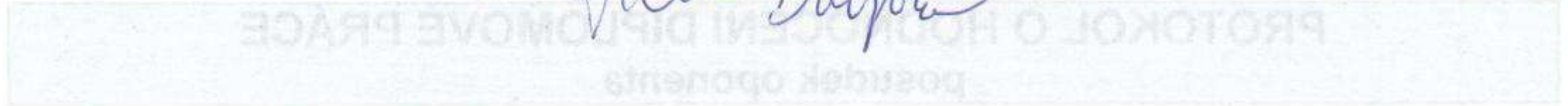
Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 15. 5. 2013

Podpis:

Helena Burghová

Katedra blízkovýchodních studií



Práci předložil student: Bc. Tomáš Ron

Název práce: Kofény Revoluce 23. ledna v Egyptě

Oponentka: PhDr. Helena Burghová, Universitäts der Bundeswehr, Wiener-Heisterberg-Weg 39, 85579 Neuberg

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo identifikovat, popsat a vysvětlit nejdůležitější procesy, události a jevy v daném období vedoucí k této revoluci (str. 2) a to v politické a lidskoprávní oblasti. Cíl se podařilo z větší části naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretická a vlastní práce, vhodnost přílohy apod.)

Autor prokazuje hlubokou znalost egyptských reálií zejména v oblasti lidských práv. V práci se totiž soustředí zejména na opoziční mechanismy autoritářského režimu Husni Mubáraka – manipulace voleb, výměrný stav – a k tomu přidává otázku předání moci z otce na syna. Tyto aspekty identifikuje jako kofény revoluce 23. ledna. Při rozboru těchto tří tematických okruhů ovšem zůstává ve většině případů u deskripce. Schází hlubší analytický náhled a kontextualizace zkoumaných jevů v širších souvislostech (např. kontextualizace částičné politické liberalizace mezi lety 2004–2005 a role USA v tomto procesu; nastínění neoficiální politiky Gamála Mubáraka a otázka jeho nástupnictví). Druhá kapitola diskutující program jednadvaceti prezidentů nebyla v takovémto rozsahu a ve vztahu k vynechanému tématu práce úplně.

3. FORMALNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citací a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.)

Autor používá velký počet různorodých zdrojů, což lze hodnotit velmi pozitivně. Někdy je práce obopracena o jedno osobní zkušenost a pozorování množství diskutovaných jevů v rámci jednoho odstavce. Přehledně na to, že do textu začlenil semi-strukturované rozhovory a odpovědi Egypta. Tyto aspekty jsou spíše výjimkou a tvoří výraznou přidanou hodnotu předložené práce. Absence poznámkového aparátu a notování jazyk autor však tuto přidanou hodnotu snižuje. Při sezení pro přehled vypracoval zjednotěným výrazům jako „divadélko“, „stáček“, „odstavček“, notování „a“ se vztahem výrazem typu „bílé vlčy kandidát“, „svědkem do oči křičící nestrovnalosti“ a v neposlední řadě je třeba se vyvarovat nedůležitých přehledů anglických termínů do češtiny jako např. „bannery“, „vepory“, „populární bouře“. Rovněž je potřeba dále si připravit pozor na záměnu mířáku za ústředí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOCITELĚ (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, organizační myšlenek apod.)

Přidanou hodnotou této práce je jisté tvůrčí přístupu autora k tématu a jeho osobní zkušenost; nasbírané během pobytu v Egyptě. Z práce je zřejmé, že autor má přehled o tematické lidských a politických právech v Egyptě. Pozitivním aspektem je také jeho práce se zdrojů, které dokázal obtížně získat. Negativem této práce je již zmiňovaný notování jazyk autora a absence hlubšího analytického náhledu, který by uvedl zkoumané jevy do širších souvislostí.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMINKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (ledna 23)

Jakou roli hráli podle autora tisk americké vlády George Bushe ml. na demokratizaci Egypta na přelomu voleb v roce 2005?