



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd
Centrum blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Adéla Šepková

Název práce: Holokaust v dílech Viktora Fischla a Arnošta Lustiga

Oponovala: Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

1. CÍL PRÁCE *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka v Úvodu deklaruje zájem o zmapování reflexe šoa v dílech dvou významných českožidovských spisovatelů, které spojuje osud emigrantů. Součástí studie systematický přehled tvorby obou autorů a informace o jejich životě. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Diplomová práce Adély Šepkové se věnuje inspirativnímu tématu a přistupuje k němu originálně a nápaditě. Literární analýzy díla obou autorů jsou velmi kvalitní, kompozice studie je výborně rozvržena. Srovnání myšlení a tvorby obou spisovatelů přináší nové pohledy na jejich dílo. Diplomová práce neobsahuje přílohu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je kultivovaný. Formální úpravě této práce nemohu nic podstatného vytknout, snad jen v odkazech pod čarou není nutné uvádět opakovaně citované publikace tam, kdy by stačilo uvést „Tamtéž“, stejně tak není nutné vždy znovu uvádět celý bibliografický odkaz. Bibliografie je reprezentativní, grafická úprava a členění textu jsou přehledné a vyvážené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Diplomová práce Adély Šepkové je velmi kvalitně zpracovaná a co se týká obsahu i formálních náležitostí plně vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*



6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení **Výborně**

Jak hodnotíte filmová zpracování Lustigových textů?

Datum: 11. května 2013

Podpis:

Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.



Název práce: Holokaut v Bělehradě Viktora Fischera a Arnošta Lustiga

Oponentka: Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uvést, do jaké míry byl naplněn)

Autorka v Úvodu deklaruje zájem o zpracování textů z díla Arnošta Lustiga v rámci výzkumných a pedagogických aktivit. K tomu patří i analýza a hodnocení filmových zpracování. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, hloubka přístupu, profesionálnost teoretické a vědecké práce, vědeckost přílohy apod.)

Diplomová práce Arnošta Tydlitátové se věnuje mediálnímu tématu a přistupuje k němu originálně a nezávisle. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jasný a stručný text, srozumitelnost, odbornost, grafická úprava, vědeckost citací, tabulek, obrázků apod.)

Práce je formálně dobře zpracovaná. Text je srozumitelný a stručný. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOCITELĚ (reakce, doplnění z diplomové práce, srovnání s ostatními pracemi)

Diplomová práce Arnošta Tydlitátové je velmi kvalitně zpracována a co se týká obsahu i formálního zpracování je velmi dobře zpracována. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga. Práce je věnována zejména analýze a hodnocení filmových zpracování textů Arnošta Lustiga.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYVĚTŘENÍ PŘI OBHAJOBE (přesně a stručně)