



## Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Dominika Ptáčková

Oponent diplomové práce: Ing. Matěj Slába, Witte Nejdek, spol.s.r.o.; Rooseveltova 1299; Nejdek; 36221

**Téma diplomové práce: Analýza pracovních zátěží na vybraných pracovištích v průmyslovém podniku**

### **Charakteristika řešené úlohy:**

Řešená problematika plně odpovídá svým rozsahem a náročností diplomové práci a zároveň vychází z aktuální situace společnosti Witte, zejména z možností zadání praktických úloh z oblasti ergonomie práce. Konkrétním zadáním práce je revize ergonomie pracovišť s návrhem nápravných opatření. Tyto činnosti byly vykonány jednak pro proces závozu materiálu na výrobní linky (tzv. Milk run) a dále pro vybranou výrobní linku (zadní sedačkový zámeček GM Gamma).

### **Úplnost a správnost řešení:**

Teoretická část práce včetně části popisující stávající stav je provedena detailně a přehledně. Navržená nápravná opatření nejsou dostatečně strukturována, působí oproti zbytku práce poněkud stroze a zejména chybí vazba na standardy Witte.

### **Nedostatky v celkovém přístupu řešení:**

Jak již bylo zmíněno v oddíle úplnost a správnost řešení mohla být část věnovaná návrhu nápravných opatření poněkud rozvitější a zároveň lépe strukturována (zejména oddíl pro Milk-run). Z textu není jasně patrné, zda ve Witte existují standardy pro tuto oblast a jak zjištění prezentovaná v práci s nimi korespondují. Dále není uvedeno zda Witte standardy dle autorky práce postačují (a problém je „pouze“ v jejich nedodržování), či zda je třeba standardy doplnit (včetně případného návrhu na toto doplnění).

### **Nedostatky v jednotlivých částech:**

Nápravná opatření pro Milk run postrádají souhrn, který vede k lepší přehlednosti a zároveň pomáhá k lepší struktuře textu tak, jak se toto podařilo v části věnované výrobní lince Gamma. Autorka v této části také navrhuje zavádět standardizované plnění vagónků dle standardu plnění FiFo regálů, avšak samotný návrh standardu v práci obsažen není. Ostatní připomínky již byly zmíněny v předchozích oddílech hodnocení.

### **Nedostatky v dokumentaci:**

Zásadní nedostatky nebyly nalezeny.

### **Celkové zhodnocení odborné úrovně a přínosů práce:**

Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Využívá několika teoretických metod v konfrontaci s ověřením měření. Přínosy práce však nenaplní v plné míře očekávání společnosti Witte jako zadavatele. Obecnější závěry, které by bylo možno uplatnit i mimo Witte, v práci nejsou uvedeny, což je však způsobeno formulací zadání.



### Formální a grafická úroveň práce:

Práce je provedena precizně s velmi dobrou vizualizací (jak fotografie z pracovišť tak tabulky a výpočty). Z pravopisného a stylistického hlediska se občas vyskytují drobné nedostatky (příklad pravopis: zavézt namísto zavést ve smyslu zavádění nových metod).

### Dotazy k diplomové práci:

1. Jsou Witte standardy pro oblast ergonomie Milk runu a výrobních linek dle Vašeho názoru postačující? Rozveďte podrobněji včetně případných doplnění o nové standardy.
2. Jak jsou stávající Witte standardy dodržovány a jak by podle Vás šlo situaci zlepšit?
3. Vysvětlíte proč jste na výrobní lince Gamma zpracovala detailně pouze pracoviště AP10 a AP20, když následně navrhujete optimalizovat montáž grifu na AP30?

### Závěr a zhodnocení práce:

Mezi silné stránky práce lze započítat zejména velmi dobré grafické zpracování včetně vhodné vizualizace formou schémat, obrázků, tabulek a grafů. Dále také vyčerpávající interpretaci použitých metod, teoretických základů i legislativních rámců.

Slabými stránkami se jeví nedostatečné naplnění očekávání zadavatele a méně přehledná struktura závěrů.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci klasifikačním stupněm **velmi dobře** a **doporučuji ji k obhajobě**.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*)

:

výborně  
velmi dobře  
dobře  
nevyhověl

Místo, dne: Nejděk, 3.6.2013

  
.....  
Matěj Slába