



Oponentní posudek diplomové práce

Tvorba interaktivní návodky v prostředí rozšířené reality

Jméno diplomanta: Bc. Ladislav A D A M

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Pavel K O P E Č E K, CSc.

Charakteristika a náročnost

Téma diplomové práce je plně v souladu se strategickými výzkumnými záměry Katedry průmyslového inženýrství. Navazuje na vyřešené i řešené úlohy a doplňuje je. Jsou využity moderní hardwarové a softwarové prostředky katedry.

Řešené téma je značně náročné jak v teoretické, tak praktické části.

V teoretické části jsou vysvětleny pojmy virtuální a rozšířené reality, její historie a možnosti aplikace. Tato část práce je přehledně zpracována a svědčí o dobré orientaci diplomanta v dané problematice.

Prostřední část je věnována popisu programového vybavení. Zvládnutí tohoto nástroje je samo o sobě náročnou úlohou.

Praktická část je mimořádně kvalitně zpracována a úspěšně dokončena. Popisovaný výrobek je velmi vhodně zvolen, a to jak z hlediska srozumitelnosti, tak přiměřené složitosti.

Úplnost a správnost

Zadání je zpracováno v plném rozsahu, správnosti a kvalitě.

Nedostatky v celkovém přístupu

Je jistě na zvážení, zda kapitola popisující podrobně způsob ovládnutí aplikačního software by neměla být z větší části přesunuta do příloh. Určitá hutnost výkladu v této části vyžaduje patrně současnou práci s příslušným programem, případně doplnění o instruktážní video nebo alespoň více nasnímaných obrazovek.

Nedostatky v jednotlivých částech práce

Práce je mimořádně kvalitně zpracována a vyvážená a je velmi obtížné najít jakékoliv vážnější nedostatky.

Nedostatky v dokumentaci

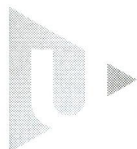
Dokumentace je jasná na potřebné úrovni. Jazyk práce je čtivý a na požadované akademické úrovni.

Formální a grafická úroveň

Formální úroveň je špičková, obrázky jsou jasné a přehledné a práce neobsahuje téměř žádné gramatické chyby a překlepy.

Celkové zhodnocení odborné úrovně a přínosů

Práce jednoznačně prokazuje, že diplomant je schopen analytické i realizační inženýrské práce a má dobrý přehled v dané problematice. Dále lze ocenit i zvládnutí nového moderního softwaru, překonání krizových situací při vývoji daných omezeními dané verze software a značnou pracnost praktické práce.



Dotazy:

- 1) Uvažoval jste ergonomické, a zejména neurologické, dopady rozšířené reality?
- 2) Pro uvažovaný výrobek je uvažován jednoúrovňový kusovník, přestože v návodce rozlišujete montáž tří skupin a následně konečnou montáž. Nebylo by proto vhodné použít pro popis výrobku strukturovaný, případně montážní, kusovník o dvou úrovních?

Celkově lze práci charakterizovat jako vynikající a jistě bude aspirovat na jednu z nejlepších v ročníku.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*) :
výborně
velmi dobře
dobře
nevyhověl

Místo, dne: Plzeň, 26. 5. 2013


podpis