



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Námět, koncept a prekoncept ve výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Anna Piskáčková

Studijní obor: Učitelství odborných uměleckých předmětů pro střední školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský

1. Cíl práce

Cílem práce bylo na základě studia odborné literatury a kvalitativního výzkumu ve školní praxi výtvarné výchovy získat poznatky o didaktické transformaci ve výtvarné výchově. Při výzkumu měla být použita zjednodušená metodika zakotvené teorie a konceptová analýza. Cíle práce bylo z větší části dosaženo.

2. Obsahové zpracování

Text je členěn do tří celků. V úvodní části autorka představuje teoretickou koncepci artefietiky, která tvoří východisko výzkumu. Následně podrobně probírá relevantní pojmy vztahující se k obsahové komponentě výuky (námět, koncept, prekoncept, atd.). V další části textu jsou velmi plasticky představena jednotlivá sledovaná pedagogická díla spolu se stručným resumé. Poněkud hlubší analýzu didaktické transformace obsahuje následující kapitola. Závěr je velmi stručný. Autorka se v něm v zásadě spokojuje pouze se zopakováním obecných tezí předkládaných již v úvodu.

Přes tuto výtku je třeba ocenit velké množství práce, kterou diplomantka odvedla při pozorování výuky a jejím popisu. Zaznamenané kasuistiky představují velký přínos pro poznání oborové praxe. Teoretický úvod je, přes svůj spíše taxativně charakter, podán velice čtivě. Přílohy jsou v podobě reprodukcí studentských děl umístěny přímo v textu, což podporuje přehled o průběhu a výsledcích výuky.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce, tento okruh nehodnotím.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou uváděny správně. Pouze v případě odkazů na RVP by bylo vhodné upřesnit, že se jedná o práci kolektivu autorů. Způsob členění textu je jedním z faktorů, které snižují celkový dojem z práce. Autorka velmi často využívá pro členění velmi dlouhých kapitol pouze odřádkování odstavců (např. kapitola 2.1.2, rozsah 20 stran). Pro čtenáře je obtížné učinit si představu o podstatných pasážích textu.

5. Stručný komentář hodnotitele

Práce svým rozsahem splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

Svým zaměřením a kvalitou provedení představuje významný příspěvek k porozumění obsahovým strukturám ve výuce výtvarné výchovy a transformacím prováděným učitelem a žáky. Zásadním přínosem práce je fakt, že poskytuje ostrý, podrobný a tím informačně nasycený popis reálné výuky. Na sledovaných situacích se ukazuje obtížnost práce učitele v případě, kdy využívá vstřícného pojetí výuky a dialogického přístupu k reflexi. Velké množství zachycených sociokognitivních konfliktů poskytuje bohatý materiál pro analýzu toho, jak se ve výtvarné výchově tematizují a interpretují obsahové struktury. Respektive, jak se střetávají učitelovi a žákovi prekoncepty při snaze o uchopení unikajícího konceptového jádra. Bohužel se domnívám, že právě v tomto ohledu mohla autorka představit mnohem hlubší analýzu situačních komponent. S ohledem na nepřehledné a příliš komplexní interakční pole sledované výuky se tak namísto snahy o kategorizaci nabízelo provedení hlubších konceptových analýz. Autorka při rozboru situací korektně a opatrně vyhledává jádro problému, ale při jeho explikaci nadmíru respektuje postoje učitele a žáků. V textu se tak příliš neuplatňují její analytické vhledy. Navíc bych doporučil zdůrazňovat výsledky šetření (i dílčí) pomocí strukturace textu a jeho uvození výstižným nadpisem.

Přes uvedené výtky lze práci hodnotit jako zdařilou. Ocenit je třeba zejména schopnost autorky představit velmi souvisle a čtivě teoretické zázemí, velmi plasticky deskribovat reálnou praxi a schopnost citlivě vybírat důležité vyzývací komponenty situace ve vztahu k zaměření výzkumu.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Na jedné vybrané kolizní situaci z výuky představte rozdílnost důrazů v postojích aktérů, které vedou k jejich sociokognitivnímu konfliktu. Nespočívá příčina neshody např. v preferenci odlišných tematických polí konceptu, nebo jemu přiřazované hodnotě?

7. Navrhovaná známka

Výborně nebo velmi dobře (dle průběhu obhajoby práce).

Datum: 13. 8. 2013

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský

