



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Moje portfolio

Práci předložila studentka: Gabriela Krbcová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a pro základní umělecké školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský

1. Cíl práce

Cílem práce bylo provést analýzu jednotlivých typů výstupů, které zpracovávají studenti KVK FPE v průběhu svého studia. Dále navržení formy a designu prezentace školního portfolia studenta. Cíle práce bylo z větší části dosaženo.

2. Obsahové zpracování

V textu studentka nejprve vymezuje pojem portfolio, představuje jeho typologii a funkce. Dále se zabývá druhy výstupů studentů a v nejrozsáhlejší části představuje autorský praktický projekt portfolia a jeho výsledky.

Vzhledem k charakteru práce – praktické výtvarné zpracování autorského portfolia, jsou teoretická východiska v textu velmi upozaděna. Zpráva má spíše charakter vyprávění a popisu zvolených postupů. Chybí zde podrobnější a hlubší zdůvodňování jak navržené architektury portfolia, tak také stylového rozboru typografického a grafického řešení.

Podobně zaměřená práce nebyla dosud na KVK realizována, z tohoto pohledu ji lze hodnotit jako originální.

Přílohy vhodně ilustrují především praktickou část. Přesto v nich chybí reprodukce skicovních návrhů, které by demonstrovaly variabilitu možných řešení a postup při hledání podoby finální realizace.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Výslednou podobu jak digitální, tak tištěné podoby portfolia, lze hodnotit jako velmi povedenou. Autorka volí uměřený typ fontu a geometrizace plochy. U digitální podoby je třeba ocenit komplexní využití interakčních prvků, animací a dalších funkcí, které poskytuje prezentační program Microsoft Powerpoint. Nutná střídmost digitálního materiálu je oživována rytmizací textu prostřednictvím typografických značek, rotací písma a obrazového materiálu. Je zřejmé, že schopnost experimentovat s materiálem je autorce vlastní a naplno ji rozvíjí v tištěné podobě portfolia. Zde využívá velmi funkčně a zároveň působivě prostříhy listů, odlišnou gramáž, barevnost a průsvitnost archů, kombinuje různé typy vazeb a formátů (sešit, leporelo, flipbook, atd.). Tři různě řešené oddíly portfolia jsou následně sjednoceny do jediného objektu – autorské knihy.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, přestože se občas v textu vyskytují gramatické chyby (např. str. 7). Odkazy na literaturu jsou uváděny správně. Text je členěn přehledně. Přílohy splňují funkci náhledů pro rychlou orientaci. Kvalita a formát fotografické dokumentace ovšem neumožňuje udělat si představu o finálním produktu. Zcela chybí skicovní materiál.

5. Stručný komentář hodnotitele

Zcela zásadní otázkou je rozsah práce. V zadání je uvedeno 60 – 80 stran. Domnívám se, že se jedná o chybu – s ohledem na charakter výstupu. I tak ovšem rozsah práce (29 stran textu) považuji za hraniční.

Celkový dojem z praktické komponenty práce je velmi dobrý. Ukazuje velké zaujetí autorky pro grafiku a její prostorovou aplikaci prostřednictvím knižního objektu. V digitálním portfoliu demonstruje dobré zvládnutí typografie a designu určeného pro elektronická média.

Teoretická, respektive textová část, však velmi zaostává v porovnání s obdobnými typy průvodních zpráv. První velkou výtku směřuji k rozsahu textu. Takovýto typ práce v sobě slučuje nároky na reflexi: vlastního stylového řešení (v rámci grafického designu, typografie, knižní tvorby a multimediálních prezentací), zvoleného postupu při výběru a třídění dat (portfolio je svým způsobem uspořádáno jako databáze) a funkčnosti a upotřebitelnosti portfolia ve vztahu k profesní komunitě. Tuto problematiku sice autorka prochází, ovšem víceméně povrchně, bez zdůvodňování vlastních rozhodnutí a bez syntetického shrnutí.

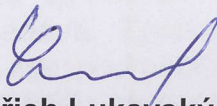
6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Na straně 16 píšete, že Vaše portfolio je prezentační a že jste při výběru materiálů, které v něm budou obsaženy, provedla jejich eliminaci. Můžete představit kritéria hodnocení, která tento proces provázela?

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 13. 8. 2013


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský