



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: Geometrické formy v nekonečném množství  
tvarových variací**

**Práci předložila studentka: Gabriela Rainová**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní  
umělecké školy**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský**

#### 1. Cíl práce

*Cílem práce bylo vytvoření skicovního materiálu, výsledného souboru sedmi maleb a průvodní zprávy obsahující autorskou reflexi zkušeností z tvorby a oborově didaktický návrh projektu aplikujícího autorkou nabyté zkušenosti. Cílů bylo dosaženo pouze částečně.*

#### 2. Obsahové zpracování

*V textové části diplomantka nejprve představuje dvě významné osobnosti abstraktní malby (Maleviče a Delaunayho), následně obecně popisuje tvary, barvy a jejich psychologii, vlastní tvorbu a návrh didaktického projektu v kapitole nazvané didaktická analýza.*

*Proporcionalitu citovaných pramenů a textu autorky nelze posoudit. Domnívám se, že až do strany 16 se jedná o zcela převzatý poměrně odborný text, který není nijak označen, ani přímo z textu práce odkazován. Autorka například popisuje geometrické parametry křivek, historii psychologie umění a tato fakta uvádí bez uvedení jakéhokoliv zdroje. Ve zbývajících částech textu se zcela mění dikce a*

nabývá autentického charakteru vyprávění. Při interpretaci vlastní tvorby autorka s informacemi z první části takřka nepracuje. Místo toho se dozvídáme o banálních skutečnostech typu: „Jednotlivé barvy jsem si míchala ve skleněných nádobkách od jogurtu.“ (str. 20), apod.

Přílohy jsou řešeny vhodně a umožňují udělat si představu o procesu autorčiny tvorby.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce**

Výsledný soubor maleb akrylem na plátno působí vcelku utěšeně. Obrazy se vyznačují vysokou čistotou provedení. Barevně i kompozičně působí sladně. Zajímavá rytmizace střídajících se prvků, jejich vzájemné průřezy a průnik do pozadí vzbuzují hudebně somatický dojem, evokující zážitek z trance doplněný o produkci video jockeje. Tento dojem by byl jistě intenzivnější, pokud by obrazy vyzařovaly světlo, nebo alespoň využily transparentní vlastnosti barev. Samotný akryl však takové efekty neumožňuje. Spíše se tak při pozorování obrazů uplatňuje struktura plátna, která působí subtilněji a přesmýká zážitek do statictějšího, komornějšího modu. Výsledek tedy nakonec úplně neoslňuje. Je to dáno také poměrně častou frekvencí obdobně realizovaných souborů obrazů.

Z přiloženého skicovní materiálu a z popisu autorky vyplývá, že své tvorbě věnovala značné úsilí a prošla si několika odlišnými cestami. Ta, která ji dovedla k finálním dílům, se jeví jako nejhodnotnější.

### **4. Formální náležitosti**

Jazykový projev jen stěží splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Přiznané odkazy na literaturu jsou uváděny správně. Problémem je, že do strany 16 se jedná o převzatý text odkazovaný na konci diplomové práce jako „Zdroje“. Formální náležitosti textu tedy není možné hodnotit, neboť se jedná o text nepůvodní. Přílohy představují především finální obrazy, skicovní materiál je zastoupen sporadicky, postup práce není dokumentován.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

Celkový dojem z práce kazí zpracování textové části. Její rozsah po odečtení převzatých pasáží balancuje na hraně korektnosti. Vlastní text autorky působí velmi naivně a neodborně. Informace nakupené v první části se v něm neuplatňují. Podobně i návrh výtvarných úkolů vyznívá velice laicky, profese autorky není odvoditelná skrze jazyk, ani způsob uvažování o činnosti se žáky. Jaké jsou například cíle úkolů? Co se od žáků očekává a co se mohou naučit?

Soubor maleb oproti předchozímu naopak svědčí o pečlivosti autorky, její schopnosti usilovné a soustředěné práce, která vede ke zdárnému výsledku.

Vzhledem k výše uvedenému shledávám práci jako celek vysoce diskutabilní.

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Zdůvodněte Vaši práci s prameny.
2. V čem spatřujete smysl Vaší tvorby a jak by bylo možné v tomto ohledu uvažovat o výstupech žáků a cílech, které byste s nimi sledovala jako jejich učitelka?

## 7. Navrhovaná známka

Velmi dobře – Dobře (dle průběhu obhajoby).

Datum: 13. 8. 2013

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský