

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta Právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): David Černý

Název práce: Právo na informace a ochrana informací v činnosti správních orgánů

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.,

Oponent: JUDr. Dominik Kříž, Ph.D.,

1.CÍL PRÁCE (uveďte do jaké míry byl naplněn)

Předložená práce spíše splňuje stanovené požadavky pro bakalářskou práci, zadání práce bylo s výhradami naplněno. Z formálního hlediska lze říci, že název předkládané práce zcela odpovídá jejímu obsahu.

2.OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Institut spolupráce obcí je institutem dynamickým, přičemž do budoucna lze předpokládat jeho další rozvoj. Úvodem je bohužel nutné konstatovat, že předkládaná práce se svým obsahem prakticky ztotožňuje s obsahem publikace Galvasové I. a kol., Spolupráce obcí jako faktor rozvoje, 2007, Brno, Georgetown, konkrétně pak kapitolou 2.. Tímto tak předkládaná práce ztrácí na vlastní invenci a fakticky postupuje plně v souladu s cit. publikací, což s sebou nese mnoho dalších nedostatků.

Autor v úvodní kapitole popisuje spolupráci obcí jakožto faktor rozvoje, kdy však při tomto způsobu zpracování lze postrádat zejména jakýsi ucelený úvod do problematiky, zejména pak s aspektem vlastního popisu právního postavení obcí. Vlastní popis jednotlivých forem spolupráce je v duchu shora uvedeného veden spíše co do obsahového rozložení na zbylé v podstatě „okrajové“ formy spolupráce a tím se tak autor zcela nedostatečně věnuje hlavním formám spolupráce obcí ve smyslu jejich zákonné úpravy. Autor rovněž v některých pasážích užívá tvrzení, která však nemají zákonný podklad a jsou veskrze zavádějící (viz. např. str. 23 práce „„Obce mohou založit právnickou osobu, obchodní společnost, akciovou společnost, s.r.o., kdy společný úkol obcí vyžaduje jejich stabilní spolupráci a to podle zákona č. 513/1991 Sb.)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce je práce jednoduše strukturována do tří kapitol. Poznámkový aparát je podprůměrný. Seznam použité literatury a pramenů se jeví spíše jako dostatečný.

4.STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předkládaná práce je zcela ovlivněna shora uvedeným, tj. převzetím již publikovaného členění možností spolupráce obcí, které není autorem nikterak doplněno nebo alespoň částečně odkloněno. Zarážející je rovněž výskyt poznámek pod čarou, které se však již neobjevují v poznámkovém aparátu předkládané práce a jejich číslování rovněž neodpovídá posloupnosti již užitých poznámek pod čarou (viz. str. 8 nebo str. 21 práce). U jednotlivých forem spolupráce obcí není užito žádné paragrafované znění, z čehož plyne, že autor zřejmě vůbec nepracoval při zpracovávání práce s příslušnými právními předpisy.

5.OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Lze u spolupráce obcí rozlišovat soukromoprávní a veřejnoprávní aspekt?
2. Lze spolupráci obcí upřednostnit před slučováním obcí?

6.NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji známku velmi dobře až dobře.

Datum: Dne 05.05.2013

Podpis:

