

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martina Říhová**

Název diplomové práce: **Postavení rady zaměstnanců a odborové organizace
v pracovněprávních vztazích**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		

Zdůvodnění:

Autorka si za téma své diplomové práce vybrala „Postavení rady zaměstnanců a odborové organizace v pracovněprávních vztazích. Tematicky rozdělila svou práci do 9 kapitol. V 1. kapitole, tedy v úvodu své práce, se pokusila vymezit cíle, které dosáhne při tvorbě své práce. Těmito úkoly je jednak přiblížení historie odborového sdružování, vývoj sdružování po roce 1989, objasnění postavení subjektů kolektivního pracovního práva, zejména se zaměřením na odborové organizace při kolektivním vyjednávání a při procesu uzavírání kolektivních smluv. Závěrem úvodu si autorka klade i požadavek komparativní metodou porovnat právní úpravu i v jiných členských státech Evropské unie.

V následující 2. kapitole pojednává o historii odborového sdružování zaměstnanců počínaje 19. stoletím. Ačkoliv autorka pojednává počínaje Ius Regale Montanorum krále Václava II. je zvláštní, že se neodkazuje na odbornou literaturu, ze které čerpala shora uvedené poznatky.?!

V další podkapitole glosuje přijetí zákoníku práce číslo 65/1965 Sb., kde správně uvádí, že tento zákoník dosti podstatně ztížil možnost nejen kolektivního vyjednávání. Rovněž došlo k přerušení vazby pracovního práva na občanský zákoník. **K obhajobě by si autorka měla připravit na otázku historické geneze vztahu občanského zákoníku a zákoníku práce.**

Zdá se mi subjektivně, že autorka místy ve své práci poněkud „skáče“ dosti nesystematicky například na straně 11, kdy po seznámení se zákoníkem práce z roku 1965 a s právní úpravou nového zákoníku práce z roku 2006 včlenila do textu judikát Ústavního soudu 192/95, kde bych rád aby vysvětlila návaznost na předcházející vysvětlovanou materii. K tomu by měla na úvod své práce pohovořit. Dále autorka ve své práci počínaje str. 13 hovoří o některých směrech, kterými se měl řídit nový zákoník práce z roku 2006, nicméně nedodala vlastní úvahy, zdali tyto koncepční principy byly naplněny.

V 5. kapitole popisuje autorka úpravu v pracovněprávních vztazích. V 6. kapitole pojednává o postavení odborových organizací a následně i zmiňuje způsob, jakým dochází ke vzniku

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>odborové organizace na základě evidenčního charakteru. Seznamuje s právní úpravou obsaženou v zák. o kolektivním vyjednávání a s mezinárodní úpravou. Následující Závěrem poslední kapitoly 8 komparuje soudobou úpravu ČR s úpravou v Německu. Zde se odkazuje na jakési rozhodnutí pracovního soudu, nicméně absentuje konkrétní odkaz na číslo či jiný identifikátor pro dotyčné rozhodnutí, ze kterého autorka čerpala, což rozhodně vylučuje možnost přezkumu závěrů a tvrzených skutečností. Rovněž na straně 59 odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu ohledně omezení kolekt. svobody (opět chybí konkrétní odkaz na identifikaci daného rozhodnutí).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka užíla pro zpracování své diplomové práce kompilativní metodu, kterou se pokoušela doplnit o své názorové postoje. Uvítal bych více vlastních úvah, které by vyplývaly z poznatků a dostatečných znalostí předmětné právní úpravy.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z předložené práce není zřejmé, zdali autorka dostatečně zvládla znalosti obecné části pracovního práva. Výše uvedeného názoru jsem nabyl zejména z úvodní kapitoly, kde se dle mého soudu autorka dopustila minimálně určitých řekněme „nepřesností“, které by měla obhajobě určitě vysvětlit a případně přesvědčit komisi o znalostech.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka čerpala z dostupné literatury s dopadem k tématu své diplomové práce.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila, soudě dle odkazů a seznamu literatury, veškerou dostupnou odbornou literaturu, která se k tématu váže.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň vyjadřování je vyspělá, formální úprava je v pořádku, autorka i správně uvádí citace a bibliografické odkazy. Svým rozsahem práce odpovídá požadavkům na diplomové práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Zdůvodnění:

Diplomovou práci považuji z hlediska jejího zpracování za přínosnou.

8.	Otázky položené k obhajobě:	splňuje		
1. Autorka by se měla vyjádřit k některým závěrům uvedených v části první tohoto posudku – viz. geneze vztahu občanský zákoník a zákoník práce.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 22. května 2013

Mgr. Michal Díttrich



