

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filosofická, KRO**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Jana Voráčová**

Název práce: **Méthodes d'enseignement en FLE, FOS**

Hodnotil: **Doc. PhDr. Marie Fenclová, CSc.**

**1. CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce stanovené v úvodu, tedy osvětlit rozdíly mezi různými interpretacemi pojmu metoda v didaktice francouzštiny a zaměřit se posléze na problematiku francouzštiny pro specifické účely, byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomantka rozčlenila svoji práci do dvou hlavních částí. První je věnována pojmu metoda, vývoji metod a jejich charakteristikám. Druhá část se zaměřuje na charakterizaci a exemplifikaci metodologie „francouzštiny pro specifické účely“ (FOS). První teoretická část je přiměřeně zdařilou kompilací tradičních zdrojů. V druhé části se projevuje autorčin tvůrčí přístup k originálně navrženému kursu FOS.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Diplomová práce je předkládána ve francouzštině, která by vyžadovala četné korektury formulační a pravopisné. Citováno je správně, grafická úprava je zdařilá. Členění kapitol je logické, chybí však vysvětlení vztahu mezi metodologiemi představenými v první části a zvláštní metodou FOS. V tomto smyslu chybí návaznost mezi kapitolou 4 a 5.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Teoretická část je založena na studiu 3 zdrojů (Cuq; Gruca, Hendrich, Puren), není doplněna osobními postřehy. Popis vývoje metod se týká převážně francouzského školského prostředí, přínosné by bylo systematictější srovnání s prostředím českým. V praktické části jsou texty a navazující aktivity dobře volené, mohly by být ještě dále rozvinuty.

Diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ odborné práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

- Čím vysvětlíte své tvrzení (str. 11), že didaktika FLE se vyvíjela odlišně od ostatních předmětových didaktik, protože směřovala především k žákům mimo školní prostředí?
- FLE není (jak říkáte na str. 12) francouzština, které se učí nefrankofonní veřejnost, ale učení francouzštině nefrankofonní veřejnosti.
- Jak souvisí strategie, o nichž píšete (správně) na str. 12 s dále rozvíjeným tématem vaší práce?
- V části věnované metodám/metodologiím popisujete převážně vývoj jejich uplatňování ve francouzském školství. Byl podle Vás podobný vývoj i v českém prostředí?
- Jak vyzněla evaluace Vámi navrženého kurzu FOS?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře

Datum: 26.8.2013

Podpis:

