

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Variátory a jejich použití

Práci předložil(a) student(ka): Michal Beneda

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Doc. Ing. Zdeněk Hudec

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byl projekt aplikace variátoru ve výrobcích malé zemědělské mechanizace tj. inovace zahradní sekačky. Autor práce popsal komplexně převodové mechanismy používané u motorových vozidel a v zemědělských sekačkách. Dále zpracoval návrh konstrukce posuvového mechanismu sekačky BRD 583 VARIO.

Cíle zadání byly splněny.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce má přiměřený rozsah - zahrnuje rozsáhlou rešerši převodových mechanismů a dokumentaci pro konstrukci posuvového mechanismu, který je určen pro sekačku BRD 583 VARIO. Konstrukční návrh je z části zpracován z nakupovaných dílů, které jsou podrobně specifikovány. K přehlednosti konstrukce přispívá kinematické schéma, ze kterého jsou odvozeny výpočty převodů, posuvových rychlostí, posuvových sil a výkonu. V závěrečných kapitolách je provedeno porovnání inovovaného výrobku se stávajícím a konkurencí.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V práci jsou zahrnuty výpočty sloužící pro stanovení kinematických a výkonových veličin mechanismu, dále je zde podrobná specifikace nakupovaných komponentů.

Výkresová dokumentace a přílohy jsou srozumitelné. Je uveden seznam použité literatury a odkazy na stránky výrobců.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Text je srozumitelný, grafická úprava velmi dobrá - je zde značný rozsah ilustrací, kapitoly přehledně rozčleněny, výpočty jsou srozumitelné.

Citace jsou zpracovány přijatelně.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Autor postupoval při řešení práce iniciativně a systematicky. Konstrukční řešení vyplývající z práce je dostatečně podloženo výpočty a podrobnou specifikací nakupovaných komponentů - je proto realizovatelné. Rozsah práce je dostatečný. Projektovaný výrobek je porovnán se stávajícím a s konkurencí z technického a ekonomického hlediska.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1 Uvedte způsob mazání ložisek a šnekového převodu.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~---velmi dobře---~~

~~---dobře-----~~

~~---nevyhověl---~~

Datum: 2013-07-22

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Beneda

Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Zdeněk Hudec

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi	X			
Využití studií získaných znalostí		X		
Iniciativa při řešení problémů		X		
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně

---~~velmi dobře~~---

---~~dobře~~-----

---~~nevyhověl~~----

Datum: 2013-07-22

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte