

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Příslušenství pro vyvrtávání velkých průměrů a velkých vyložení na vyvrtávacích a frézovacích strojích

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Bakowský

Studijní obor: Konstrukce průmyslové techniky

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Eva Krónerová, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl splněn. V práci postrádám varianty řešení. Práce obsahují kvalitní rešeršní část, ve vlastní práci objevují drobné chyby a nepřesnosti ve formulaci.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Vlastní práce převažuje nad teoretickou. Z práce je vidět schopnost studenta pracovat samostatně. Řešení tohoto úkolu je standardní a prokazuje studentovu schopnost využít znalosti získané studiem.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

U teoretických výpočtů se objevuje nejednotnost v označování veličin a je zde uveden chybný vztah pro výpočet základní kružnice ozubeného kola. Při kontrole tuhosti a průhybu nosného tělesa chybí zadávací obrázek s rozměry tělesa, rozměry uvedené ve výpočtu neodpovídají výkresové dokumentaci. Výkresová dokumentace obsahuje výkres sestavy o čtyřech listech a kusovník a výrobní výkres ozubeného kola. Výkresová dokumentace obsahuje drobné nedostatky (např.: šrafování, nedokončený kusovník, celková drsnost na výrobním výkrese).

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Citace a odkazy na literaturu jsou uvedeny. Grafická stránka práce je na dobré úrovni. Kapitoly jsou členěny přehledně.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je kvalitní a student prokázal schopnost využít znalosti získané studiem. Rozsah práce se shoduje se zadáním.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Při návrhu modulu jste vycházel z jaké kružnice ozubení?
Vysvětlíte rozdíl mezi úhlem záběru a úhlem sklonu zubu?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

---výborně-----

velmi dobře

---dobře-----

---nevyhovět---

Datum: 2013-08-07

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný