

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Pohon více náprav silničních vozidel

Práci předložil(a) student(ka): Stanislav Krejčík

Studijní obor: Dopravní a manipulační technika

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Ing. Vladislav Kemka

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo provést rešerši současných i historických pohonů více náprav se zaměřením na podrobnější popis nejnovějších systémů. Dále bylo úkolem vypracovat konstrukční návrh vybrané komponenty pohonu více náprav.

Cíl práce byl splněn!

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Rešerše pohonu více náprav obsahuje historický vývoj, dále je proveden silový rozbor pro různé druhy pohonu a jsou popsány jednotlivá řešení u permanentního i připojitelného pohonu všech kol. Student pro zpracování musel prostudovat velké množství literatury i publikací. Vlastní, výborně zpracovanou rešerši pohonu více náprav, doplňuje kapitola s konstrukčním návrhem příruby pružné spojky pro pohon podélného hřídele.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V práci je proveden základní konstrukční návrh připojovací příruby pružné spojky pro zvolené vozidlo. Součástí návrhu je výpočet průměru podélného hřídele vč. návrhu velikosti spojovacích šroubů spojky a je provedena kontrola navržené příruby metodou konečných prvků vč. porovnání s hodnotami zvoleného materiálu. Výpočty jsou doplněny výkresovou dokumentací, která odpovídá zadání a je velmi dobře zpracovaná.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Dělení práce je přehledné a logicky uspořádáno do jednotlivých kapitol. Je uvedena citace literatury i publikací na internetu. Grafická úprava je na velmi dobré úrovni.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student pracoval na bakalářské práci soustavně a cílevědomě. Pravidelně docházel na konzultace a akceptoval připomínky k práci. Rozsah práce odpovídá zadání a často i rámec zadání přesahuje. Práce je přehledně a pečlivě zpracována. Předkládaná práce může být využitelná i pro studenty škol technického zaměření (konstrukce dopravní techniky) jako pomůcka pro získání všeobecného přehledu o konstrukci pohonu více náprav.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Bez otázek a připomínek.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2013-07-17

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Stanislav Krejčík

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladislav Kemka

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

| Hlediska hodnocení bakalářské práce | ÚROVEŇ | | | |
|---|---------|-------------|-------|--------------|
| | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Splnění rozsahu zadání | X | | | |
| Odborná úroveň práce | X | | | |
| Aplikovatelnost v praxi | | X | | |
| Využití studií získaných znalostí | X | | | |
| Iniciativa při řešení problémů | X | | | |
| Koncepčnost v přístupu k řešení | X | | | |
| Formální uspořádání a úprava | X | | | |

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně

~~---velmi-dobře---~~

~~---dobře-----~~

~~---nevyhověl---~~

Datum: 2013-07-17

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte