

**Protokol o hodnocení
bakalářské práce**

Název práce: Návrh zvedacího zařízení s navíjecím bubnem

Práci předložil(a) student(ka): Miroslav Běle

Studijní obor: 2301R016 / Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Ing. Lukáš Bartoň, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavní cíl práce byl splněn. Student vyřešil koncepci i konstrukci zvedacího zařízení, která vyhovuje současným platným normám.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Byla zpracována rešerše současných zvedacích zařízení na trhu a rozebrány jejich vlastnosti. Navrženo bylo několik možných variant s dodržением požadavků, které byly kladeny v zadání práce. Celé zdvihací zařízení bylo při návrhu vypočteno analyticky a výpočet převodovky potvrzen i výpočtem za pomoci softwaru Autodesk Inventor.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Výpočty zařízení jsou hlavní částí práce a jsou na velmi dobré úrovni odpovídající současným platným normám. V případě výpočtu převodovky je analytický výpočet potvrzen výpočtem za pomoci softwaru, čímž je analytický výpočet potvrzen. Konstrukční část je znázorněna za pomoci 3D modelů a zejména dvou technických výkresů, kterými jsou výkres sestavení navíjecího zařízení a výkres sestavení převodovky + seznamy položek. Výkresová dokumentace odpovídá požadavkům na úroveň bakalářské práce.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev odpovídá technické práci, zejména je třeba ocenit jednoduchost a jednoznačnost. U citací se bohužel shoduje číslování použité literatury s internetovými odkazy a není na pak na první pohled patrné, na který zdroj se v textu odkazuje. Grafická úprava práce a členění kapitol je na výborné úrovni. Velice vypovídající jsou řezy 3D modely.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student při vypracování práce postupoval samostatně a systematicky. Výpočtová část práce, která je hlavní částí práce, je na výborné úrovni. Konstrukční část má drobné nedostatky, zejména v uložení ložisek nebo části se spojkou, nicméně však je celý návrh funkční. Z práce je patrné, že autor přistupoval tvůrčím způsobem a snažil se o kreativní řešení, místo aby využíval již vyšlapaných cestiček.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

U obhajoby doporučuji zdůvodnění návrhu použité spojky a navrženého připojení motoru na místo standardních průchozích šroubů s maticí.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhově~~

Datum: 2013-06-24

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Miroslav Běle

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Lukáš Bartoň, Ph.D.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů		X		
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně
 ~~---velmi dobře---~~
 ~~---dobře-----~~
 ~~---nevyhověl---~~

Datum: 2013-06-24

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte