



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

**Jméno studenta:** Bc. Marika VONDRÁŠKOVÁ  
**Studijní obor/zaměření:** Informační management  
**Téma diplomové práce:** Analýza kritérií hodnocení webových stránek  
**Hodnotitel – oponent:** RNDr. Blanka Šedivá, Ph.D.  
**Podnik – firma:** Fakulta aplikovaných věd ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně-velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce ve své první části obsahuje velmi rozsáhlé textové informace o internetu, webových stránkách a metodách analýzy webových stránek. V praktické části práce se autorka zaměřuje na webové stránky tří vybraných cestovních kanceláří a v rámci samostatného výzkumu tyto stránky hodnotí a podle „klasických“ kritérií a podle vlastních navržených inovovaných kritérií. V této části práce spatřuji také největší přínos. Autorka ukázala, že je schopna jak použít klasickou metodiku pro hodnocení kvality webových stránek, tak zejména kriticky zhodnotit výstupy získané z této metodiky a navrhnou vlastní, inovovaný postup.

Při analýze výsledků hodnocení stránek vycházela autorka z hodnocení 30 respondentů. Z hlediska statistické analýzy by bylo vhodné věnovat větší péči analýze těchto respondentů, zejména, zda odpovědi respondentů lze považovat za nezávislé a zda tedy statistické výstupy nebyly ovlivněny ještě dalšími (v práci neuvažovanými) faktory.



Většina použitých statistických metod vyžaduje kromě nezávislosti také další předpoklad a to normalitu dat. V relativně malém souboru (30 respondentů) pak nedodržení tohoto předpokladu opět může významným způsobem zkreslit závěry statistických testů.

Z formálního pohledu jako největší negativum vidím fakt, že se studentce nepodařilo u matematických vzorců a vztahů dodržet jednotný charakter značení, v některých případech je ve vzorcích používáno  $\times$  v některých případech  $*$ . Tento nedostatek pak komplikuje pro čtenáře správné porozumění vztahů a vzorců.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Které z Vašich použitých statistických metod vyžadují doplňující předpoklady o nezávislosti a normalitě?
2. Jaké charakteristiky měly vybrané cestovní kanceláře shodné a v jakých charakteristikách se naopak cestovní kanceláře lišily? (např. používaly cestovní kanceláře své webové stránky ke stejným cílům, směřovaly na stejnou cílovou skupinu klientů a podobně)
3. Jakým způsobem byly využity závěry Vaší práce pro další zlepšování kvality webových stránek? Jaká doporučení by jste dala jednotlivých cestovním kancelářím, aby došlo ke zlepšení jejich webových stránek?

V Plzni, dne 20.5.2013

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).