



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra sociologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Vítková

**Název práce:** Rekvalifikační kurzy z perspektivy (dříve) nezaměstnaných a absolventů

**Oponovala** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alena Pařízková Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu na str. 2 autorka uvádí, že cílem výzkumu je "zjistit, jakou úlohu mají rekvalifikace a rekvalifikační kurzy v životě dlouhodobě nezaměstnaných lidí a jak jsou kurzy jako nástroj zaměstnanosti vnímány nejen lidmi bez práce, ale i absolventy rekvalifikačního kurzu". Stanovený cíl se z velké části Michaela Vítkové podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přehledně strukturována, nicméně argumentace v rámci kapitol je slabší. V teoretické části autorka představuje nezaměstnanost, typologii a její důsledky. Další část teoretických kapitol je věnována politice zaměstnanosti. Uchopení nezaměstnanosti je činěno z ekonomické makro perspektivy (další aspekty jsou dodány v minimální nezbytné míře), což poněkud omezuje možnost ukázat komplexnost této zkušenosti. Jako handicap teoretické části vnímám nedostatečnou práci se stěžejním konceptem práce. Autorka si vhodně v kontextu rekvalifikací zvolila koncept lidského kapitálu (str. 15), ale úplně vynechává kritiku tohoto konceptu a reflexi jeho limitů. Dalším kapitálem, který je v teoretické části zmíněn je kapitál sociální (str. 16), který má význam v kontextu práce, je zde ale pouze uveden bez většího rozpracování.

Struktura metodologické kapitoly již tolik přehledná není, a první kapitoly jsou řazeny nelogicky. Učebnicově je zde představen kvalitativní výzkum, bez provázání s přístupem autorky. V medailoncích participantů/ek chybí informace o současném působení participantek na trhu práce (u Honzy, Jiřího a Tomáše víme, že v současné době pracují, znamená to tedy, že Eva, Jitka či Eliška ne?). Také je otázkou, proč jsou medailonky pro participantky/ty obou skupin promíchané a nikoli pro větší přehlednost oddělené dle příslušnosti ke skupině. V závěru je uvedeno ujištění o anonymitě participantů/ek, ale není jasné, zda jejich označení jsou tedy pseudonymy a jak je to se jménem pracovnice úřadu práce paní Ballardové (str. 29)?

Jak čtenář/ka postupuje empirickou částí práce, začíná si napravovat mínění o předkládané bakalářské práci. Autorka došla k zajímavým zjištěním, které srozumitelně prezentuje, interpretuje a v několika částech i reflektuje s pomocí jiných výzkumů. Provázání s teoretickou částí je ale minimální, reflexe zjištění by na několika místech zasloužila být hlubšího charakteru (str. 38 - o Romech a stigmatizující kategorizaci - *vždy je tady ještě někdo horší*, což pokračuje dále na str. 43 - chybějící pocit stigmatizace nezaměstnaností; str. 40 - psychické dopady nezaměstnanosti). Dalším příkladem je rozpor v pojmání sebevědomí. Na straně 34 se dočteme, že pozitivnější pohled na nezaměstnanosti měli absolventi/ky rekvalifikačních kurzů, což může být důsledek jejich účasti v nich.

Nicméně pak přechází autorka k povahovým rysům a vnímání nezaměstnanosti spojujete také se sebevědomím (bez možné reflexe účasti či neúčasti v kurzech). K tomu se dostaneme až na str. 49. Prezentace rekvalifikací je poměrně stručná a chybí hlubší rozbor ze strany nezaměstnaných.

Proporcionalita teoretické a vlastní práce je vyvážena.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev není příliš vyzrálý, například časté uvádění citací "jak říká", čtení výrazně ruší. Práce je přehledně členěna a grafická úprava je standardní. Autorka pracuje s jednotnou citační normou, ale v odkazech na literaturu není důsledná. Např. na str. 4 uvádí v odstavci konkrétní údaje, nicméně odkaz na literaturu, z níž je čerpáno, nalezneme až na konci odstavce. I další styl práce s odkazy na zdrojovou literaturu vykazuje podobný vzorec - dlouhé odstavce s odkazem na konci. Na straně 8 je v textu odkaz (IUS Wiki 2012), v seznamu literatury však chybí. V některých identifikacích citací participantů/ek chybí rozlišení, zda se jedná o absolventa/ku či nezaměstnaného/ou (str. 34, 40, 43-4, 47-9).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce je rozpačitý. Z textu je patrné, že byl psán ve spěchu, na což upozorňuje nejen stylistika, jazykový projev, ale také vyhledávané zdroje. Autorka příliš spoléhá na lehce dostupné zdroje bez snahy reflektovat kvalitu obsažených informací (str. 5 Wikipedie, str. 14 Aghová-blog.idnes.cz). Teoretická část práce není dobře zvládnuta. Tento negativní dojem napravuje až prezentace výzkumných zjištění.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Proč nezaměstnaní o rekvalifikacích uvažují tak negativně? (V práci zmiňujete jen dva názory, jsou ostatní stejné?).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 21. 5. 2013

Podpis: