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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Předkládaná práce chce mapovat a srovnávat zdravotní dopady rozvodu u mužů a žen. Jeho vymezení na str. 2 však považuji za nedostatečné a problematické je též pojmenování metody, jejímž prostřednictvím chce autorka k cíli dospět.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Obsahové zpracování je celkově spíše nižší kvality. V práci chybí systematická rešerše literatury klíčového sociologického pojmu zdraví. Autorka pracuje s definicí zdraví psychologa Jara Křivohlavého, aniž by ji však dávala do souvislostí s relevantními konceptualizacemi zdraví v současné sociologii zdraví a nemoci. Navíc při práci s ní nevyužívá primárních zdrojů!

Práce s literaturou je celkově problematická. I na str. 16 chybí odkazy na relevantní odborné zdroje a místo toho autorka pracuje s učebnicí Ivo Možného, která však není odborným zdrojem.

Za nejvíce matoucí a překvapivé ovšem považuji to, že autorka pracuje s literaturou popisující zdravotní stav sezdaných a rozvedených bez ohledu na dobový, geopolitický a společenský kontext, jako kdyby manželství za Durkheima bylo totožné s manželstvím popsaným Jessie Bernard a zároveň odpovídalo současnému rodinnému uspořádání v České republice, a to nehledě na možné vnitrospolečenské odlišnosti s ohledem na třídní, etnickou a regionální rozmanitost.

Za problematickou považuji i značnou polarizaci genderových rolí a jejich stereotypizaci, jako kdyby všechny ženy byly automatické pozicovány v rámci manželství do rolí obětí a muži naopak do rolí sobeckých vykořisťovatelů.

Vedle mnohých dalších slabých míst považuji za problematický i závěr, v němž je cíl práce vymezen odlišně od úvodu.

Celkově je strukturace práce matoucí.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava práce vykazuje řadu nedostatků jako množství překlepů, chyb v interpunkci a dalších pravopisných chyb, zbytečná opakování (viz str. 30) a především pak chybějící odkazy u faktických informací a uvedených myšlenek (například na str. 31 autorka uvádí, že Češi a Maďaři mají jednu z nejvyšších měr sebevražednosti, ale u této informace chybí odkaz na zdroj). Tabulka na str.7 by se hodila spíše do přílohy.

Demografická kategorie střední délky života je pojmenována chybně (odborný termín je „naděje dožití“, nikoliv naděje na dožití).

V seznamu literatury chybí reference na citovanou práci Durheima a Bernard. Rozlišení literatury celkově neodpovídá práci s literaturou v textu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je slabý. Obsahová i formální stránka vykazuje řadu nedostatků. ZA nejproblematičtější považuji nedostatečné seznámení se sociologickými vymezeními problematiky zdraví.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Kdo je Jaro Křívohlavý? Vysvětlete prosím relevanci jeho definice zdraví v kontextu sociologie zdraví a nemoci. Jak vymezují zdraví současní medicínští sociologové? Uveďte prosím příklady jejich studií.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce se podle mého názoru pohybuje na hranici obhajitelnosti. Při finálním posouzení doporučuji přihlédnout k výkonu u obhajoby.
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