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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práci autorka zaměřila na „pojem demokracie“ (s. 1) a „hlavním cílem této práce je pospat dnešní fungování demokracie v Německu“ (s. 2). Domnívám se, že cíl práce se podařilo do jisté míry naplnit, ale nijak nadstandardně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka nejdříve hledá definici demokracie z různých úhlů pohledů od nejrůznějších autorů (Heywood, Schumpeter, Kopeček, Pehe, Kubát). V pasáži, kde se věnuje reflexi pojmu demokracie, se rozkročila i do dalších oblastí, jako je úcta k seniorům a význam ekologie v Německu (s. 12).

Následuje období let 1945-1990, kde jsou popsány obě části Německa odděleně, ale pouze velmi stručně (srov. s. 13-17). Následuje sjednocení Německa, které je rozsahově též spíše formálního charakteru. Od s. 21 se autorka zaměřuje na soudobé fungování demokracie v Německu. Obsahově je práce popisného rázu, autorka představuje a shrnuje fakta, často dobře známá, z oblasti *polity*, sice poctivě, ale nic objevného se neobjevuje. Další část práce trpí jistou mírou tematické roztříštěnosti a stručností pojednání jednotlivých témat: následuje představení výhod a nevýhod federalismu, politická kultura, globalizace a zařazena je také do tématu práce možná ne zcela vhodná kapitola „Spolková republika Německo v mezinárodních vztazích (s. 27-31).“ Je popisná a neshledal jsem tu žádnou vazbu na zkoumané téma či cíl práce.

Jistou kontroverzi vidím v kapitole 8. Hrozby demokracie. Proč zrovna internet? A proč korupce? A proč ne další témata? Jedná se o dvě největší hrozby? Internet v Německu nemůže být přínosem pro demokracii? (Mj. proč byla pro studium německé demokracie vynechána média v obecné rovině a s tím spjatý habrmasovský veřejný diskurs?).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na solidní úrovni, odkazy v textu v pořádku, práce obsahuje přílohy, autorka používala kromě anglických a českých i německé zdroje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je solidním vykročením. Škoda, že se autorka nezaměřila na jisté téma a to nerozvinula. Potenciál jistě má. Takto ale práce trpí rozkročeností na mnoha frontách, které jsou příslibem pro dopracování, ale v této podobě mi práce připadá jako ne zcela dokončená anebo bez zvláštní přidané hodnoty.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše, zejména: (1) tematická roztříštěnost, (2) zařazení kapitoly o SRN v mezinárodních vztazích bez vazby na demokracii a (3) absence výzkumu mediální sféry na demokracii, příp. též, (4) proč jsou zvoleny právě internet a korupce hrozbami pro demokracii?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci zcela určitě doporučuji k obhajobě, ale obávám se, že lepší známku než DOBŘE navrhnout nemohu.
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