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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je představit tzv. minimalistickou teorii demokracie J. A. Schumpetera a následně na praktických příkladech (Velká Británie, Česká republika a Albánie) poukázat na význam historicko-kulturně-společenských podmínek, které velice ovlivňují fakt, jaké podoby mohou „minimalistické“ představy J.A. Schumpetera o fungování demokracie nabrat v ne/demokratické realitě. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor svou práci začíná teoretickou kapitolou, jejíž obsah je v pořádku. Skutečnost, že je závislý na Schumpeterově díle mu v tomto případě nelze vyčítat a je zcela logická. Autor neopomíjí zmínit i kritiky Schumpeterovské teorie demokracie – v prvé řadě autor zmiňuje výtky slavného R. Dahla. Byť by mohla být úvodní kapitola místy více podrobnější (např. zmínka myšlenkového odkazu teorie elit u Schumpetrovy teorie zcela absentuje), lze jí označit za dostačující. Totéž de facto platí i o následujících 3 případových studiích. Volba zemí byla správná, autor vybral země s odlišnými kulturně-politickými tradicemi, historií a společenskými podmínkami. Byť se mu i na základě poměrně stručného popisu podařilo poodhalit vliv těchto podmínek na podobu demokracie, která je v každé ze studovaných zemí jiná, odhalení vlivu politické kultury, tradice a dalších faktorů mohlo být podrobnější. Autor se však více zaměřil na instituce, což nelze označit za chybu, ale spíše částečné ulehčení práce. Pokud by se více zaměřil na studium politické kultury elit, politické kultury celé společnosti apod., mohla být práce a její závěry průkaznější a přesvědčivější. Takto má práce spíše obecnější závěry, s kterými ale nelze jinak, nežli souhlasit.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je průměrný, občas se vyskytují gramatické chyby a překlepy, ale v přijatelné míře. Používaná literatura by mohla (spíše měla) být rozsáhlejší – zejména ve vztahu ke studovaným případovým zemím. Autor však často získané informace doplňuje vlastní interpretací, která je logická a nedá se o ní říci, že by byla chybná či zavádějící. Přesto rozsah literatury považuji za slabinu práce. Výsledné hodnocení mohl autor uspořádat do přehledné tabulky.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Průměrná práce. Slabiny jsou občasná přílišná obecnost tvrzení a absence podrobnějšího rozboru politické kultury, jako důležitého fenoménu ve vztahu ke studované problematice.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Jelikož se autor dle mého názoru věnuje analýze politické kultury nedostatečně, mohl by při obhajobě detailně popsat vliv politické kultury a společensko-politických podmínek na reálné fungování demokratického procesu? Vybrat si může buďto případ ČR nebo Albánie.

2. Autor se nevěnuje teorii elit, ze které J. A. Schumpeter také významně čerpal. Mohl by nastínit některé myšlenky, které J. A. Schumpeter přejal?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě dobré obhajoby velmi dobře, jinak dobře.
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