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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor nastiňuje hlavní záměr práce, tj. , že „práce se bude zabývat volebními kampaněmi dvou hlavních politických subjektů, ODS a ČSSD. (s.6)“ a to v letech 2002 a 2006, zejména se věnuje negativní volební kampani (viz hlavní výzkumná otázka na s. 7. Na této stránce má i hlavní předpoklady celé práce (viz poslední dva odstavce).

Domnívám se, že cíl práce se autorovi podařilo splnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Ještě v úvodní části autor poctivě autor popisuje zvolený postup a jednotlivé části práce. V části věnované politickému marketingu se autor zaměřuje též na negativní volební kampaň. V praktické části, kdy autor prezentuje ucelený obraz s pomocí kombinace odborných zdrojů, primárních stranických dokumentů a sjezdů, tak i nejrůznějších masmédií, následují užitečné dílčí závěry za jednotlivými částmi.

V závěrečné části se autor poctivě věnuje zodpovězení hypotéz.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Text po formální stránce splňuje kritéria na bakalářskou práci.

Přesto práce mohla projít důslednější korektorskou činností, a to ve formulacích, např. „než práce přejde k historii“ (s. 11 2. odst); občas se objevují chyby, kromě chybějící interpunkce např. „což může vést k poklesu volební účast“, mělo být doplněno s „účasti“ – s. 13; příliš lidové užití pojmu „partaj“ na s. 13 (8. řádek odspodu); shoda: „témata strašila“, nikoliv „strašily“ s. 21 ř. 8; „pod jeho vedení“, správně „vedením“ na s. 32, ř. 10; 15% místo 15 % dani (s. 34, 3. Řádek odspodu). Nemá autor na mysli na s. 35 de-personalizaci namísto personalizace?. Billboardy s malým b na s. 40 atp.

V souladu s tématem práce bych očekával více ilustrativních příloh.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

K obsahové stránce nemám závažných výhrad. Domnívám se, že se autor daného tématu dobře zhostil. Dílčí výhradu mám jednu, a to k užívání pojmu telefonická kampaň V. Klause (s. 29, opakováno na s. 30). Jednalo se pouze o jeden telefonát, pokud se nemýlím. Druhá poznámka je spíše dotazem nebo návrhem na polemiku: Je otázkou, zda postmoderní volební kampaň začala již v 90. letech a je nutno ji spojovat s nástupem nových médií a roztříštěným politickým trhem, jak uvádí autor, či zda nezačala již o desetiletí dříve a je spjata s konzumérských přístupem?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz náměty a připomínky výše (formální část práce, časová datace a otázka definice postmoderní volební kampaně, telefonát Václava Klause).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě. Pokud bych měl hodnotit jen obsahovou stránku, pak se přikláním ještě k VÝBORNĚ, ale vzhledem k formálním nedostatkům bych na základě obhajoby navrhoval hodnotit mezi VÝBORNĚ-VELMI DOBŘE.
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