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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je představit ideu čechoslovakismu a analyzovat její postupnou přeměnu. Práce chce nastínit myšlenkové základy čechoslovakistického konceptu a pozorovat jeho vývoj a proměny v čase – od romantické myšlenky slovanské vzájemnosti přes neúspěšně prosazený politicko-pragmatický koncept až po skrytý koncept, který namísto toho, aby národy spojoval, tak působil spíše jako strašák, který byl nástrojem těch, kteří chtěli společný stát soužití obou národů v něm velmi rychle po roce 1989 ukončit. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila chronologický popis a strukturu práce odvodila od základních etap československých dějin (snad jen název kapitoly 1939-1945 Obnova Československa mi přijde trochu nešťastný). V úvodní kapitole se věnuje období v průběhu 19. století, kdy se v rámci procesu formování národů ve střední Evropě začíná řešit otázka Kdo jsme? Autorka zmiňuje romantickou koncepci slovanské vzájemnosti, kterou v Praze šířil J. Kolár či P. Šafařík, i následně zdůvodňuje, proč se tato idea v průběhu 2. pol. 19. století neprosadila. Autorka poté představuje ideu čechoslovakismu jako pragmatického politického nástroje, který měl legitimizovat právo na vyhlášení nezávislého státu. I zde následně usazuje cíle do rámce reálného vývoje první republiky a popisuje důvody neúspěchu prosazení čechoslovakismu. Podobně pak autorka postupuje i v následujících období, kdy byl čechoslovakismus skrytou doktrínou a byl stále více zneužíván k opačnému cíli – tj. jako účinný nástroj v rukách těch, kteří působili spíše proti existenci společného státu. Autorka tak nastiňuje poměrně přehledným způsobem proměnu podoby i role doktríny čechoslovakismu v dějinách a ukotvuje ji v historickém kontextu. Možná až příliš je však práce historická, výpravná a mohla by bývala být ještě více analytická, což je však pouze subjektivní pocit a poznámka vedoucího, která nemění nic na tom, že práce naplňuje cíle, které autorka předeslala.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je průměrný. Odkazy v pořádku, bohužel místy je práce závislá na velmi omezeném množství zdrojů – např. období 1945-48 pouze na Kaplan 1990 resp. Kováč 1998. Závislost na druhém autorovi je citelná i v dalších částech práce. Autorka při psaní celé práce vychází primárně pouze z několika zdrojů – pasáže ze Škvarna 2007, Janovský 1994, Kováč 1998 a Kaplan 1990 tvoří většinu podkladů a odkazů v průběhu celé práce. Bohužel autorka ale na druhé straně zcela přehlíží např. dílo Jana Rychlíka, který vztahům Čechů a Slováků věnoval celkem 3 velmi obsáhlé publikace,ty však, i přesto, že jsou široce dostupné, autorka při zpracování práce zcela přešla.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Průměrná práce, jejíž nedostatek vidím v závislosti textu na omezeném počtu zdrojů. Jinak se však autorka snažila a z omezeného počtu zdrojů vydolovala maximum.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Mohla by autorka zdůvodnit, proč využívala omezený počet prací, přičemž o zmíněné problematice či problematice související toho bylo v českém prostředí napsáno a publikováno poměrně hodně?

2. Mohla by autorka nastínit dle jejího názoru základní důvody, proč se čechoslovakistická myšlenka neprosadila během období 1. republiky? Jaké okolnosti by označila za ty, které působily proti jejímu úspěšnému prosazení.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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