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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Jako hlavní cíl si autorka vytyčila identifikovat podle nastavených kritérií středoevropské konzervativní politické strany po roce 1989, resp. posoudit, v čem konkrétně jsou které středoevropské politické strany konzervativní. Vedlejším cílem práce bylo zjistit, jak se vybrané konzervativní strany staví k církvi a problematikám potratů a registrovaného partnerství homosexuálů. Cíle se, podle mého názoru, podařilo naplnit jen částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je z obsahového hlediska na průměrné úrovni, některá zkracující a zjednodušující opatření autorky se ukázala jako necitlivá a ubírající práci na její komplexnosti. Zvolená metodologie jednoduchá a jasná.

Před samotnou komparací autorka předkládá velmi dobrý teoretický úvod do problematiky konzervatismu a jeho politických konotací. Málo prostoru je bohužel vyhrazeno pro neokonzervatismus, který byl a stále je pro řadu moderních středoevropských konzervativních stran velmi důležitým ideovým východiskem. Oceňuji naopak zmínku o tzv. neideologickém konzervatismu. Slabší se ukázal být popis konzervativní stranické rodiny a její specifikace ve středoevropském prostředí, více prostoru by si zasloužilo hlavně vymezení současné konzervativní strany. Celkově je úvod do problematiky konzervativních stran ve střední Evropě dobrý ale krátký, omezení na země Visegrádské čtyřky je akceptovatelné, ale bylo by zřejmě na místě tomu přizpůsobit název práce.

Komparativní část práce je rozdělena do dvou kapitol podle logiky formulace cílů práce. V první z těchto kapitol se tedy autorka věnuje identifikaci stran vykazujících prvky konzervativního jednání v České republice, Polsku, Maďarsku a Slovensku. U ČR, která je rozpracována nejvíce, chybí zmínka o KDS. U některých stran (ODA, US-DEU) jsou zbytečně řešeny záležitosti s konzervatismem prakticky nesouvisející. Polsko by si zasloužilo mnohem více prostoru, neboť právě v něm se konzervatismus politických stran vyskytuje hned v několika různých podobách. Na místě by bylo také více vyhodnocování, do jaké míry jsou které uvedené strany konzervativní, a to u všech zemí a příkladů stran. V kapitole věnované postojům středoevropských konzervativních stran byl autorkou proveden výběr jen tří stran, navíc výhradně českých, čímž je konečný výstup analýzy velmi ochuzen. Samotné provedení analýzy také nepůsobí dotaženě, což dokazuje např. autorčino tvrzení, že se KDU-ČSL nehlásí k žádné určité církvi. Přestože se KDU-ČSL v tomto smyslu skutečně vyjadřuje, inklinace strany k církvi římskokatolické je zcela evidentní z celé řady oficiálních dokumentů, kde se strana odvolává na Desatero, evangelia, křesťanskou sociální nauku, papežské encykliky aj. Těžko si tedy lze představit stejnou náklonnost strany třeba k ortodoxní církvi, mormonům nebo islámským institucím.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

I přes existenci několika závažných výhrad lze považovat formální úpravu práce za splňující kladené požadavky.

Autorka v práci spoléhá takřka výhradně na zdroje v českém jazyce. Přestože jde převážně o zdroje kvalitní, ignorování cizojazyčné literatury se mohlo částečně negativně podepsat např. na nastavení kritérií posuzování míry konzervativnosti politických stran. Poměrně málo je také pracováno s oficiálními materiály politických stran (programová prohlášení, oficiální webové stránky apod.). Bezproblémové jsou naopak odkazování na zdroje a uspořádání seznamu literatury.

Autorka používá srozumitelný jazyk, navíc slohově poměrně kreativní, avšak zpracování textu nebyla věnována patřičná pečlivost a trpělivost. Výskyt překlepů je vysoce nadměrný, prakticky na hranici tolerance. Pravopisné chyby se na druhou stranu objevují spíše sporadicky.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce působí v některých ohledech nedokončeně, kvalita obsahové i formální stránky má sestupnou tendenci.

Výstupy komparace patří mezi slabší. Rozsah práce se pohybuje na hranici přijatelnosti. Relevantních zdrojů bylo použito poměrně hodně, avšak málo rozmanitých. Silnými stránkami jsou zejména srozumitelnost, struktura práce a solidní teoretický úvod. Pro lepší hodnocení by pravděpodobně stačilo i pouhé zvýšení míry pečlivosti zpracování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se měla u obhajoby pokusit o formulaci vlastní představy o idealtypu současné konzervativní strany a uvést středoevropská specifika takové strany, pokud nějaká vidí. Dále je třeba doplnit, jak se k problematikám analyzovaným v kapitole č. 4 (církev, interrupce, registrované partnerství) staví konzervativní strany v Polsku, Maďarsku a Slovensku.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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