# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Šárka Sedláčková***

NÁZEV PRÁCE: ***Vývoj politického systému Československa v letech 1948–1968***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je posouzení, nakolik ústavní texty (Ústava Československé republiky z roku 1948 a Ústava Československé socialistické republiky z roku 1960) odpovídaly reálnému fungování politického systému ve sledovaném období.

Cíl práce se autorce podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka se náročného a zajímavého tématu zhostila s náležitou pečlivostí. Obsahově se práce opírá o zevrubnou analýzu Ústavy Československé republiky (1948) a Ústavy Československé socialistické republiky. Deskripci významných článků ústav doplňují poznámky o reálném fungování příslušného segmentu politického systému načerpané studiem odborné literatury z oborů historie a politologie. Uvedený postup je vzhledem ke stanovenému cíli práce zvolen vhodně. Jisté riziko představuje fakt, že autorka musela v ústavách identifikovat skutečně klíčové pasáže. Lze konstatovat, že se jí to z velké části podařilo, aniž by něco zásadního opomněla či v přílišné míře řešila marginálie. Snad jen kapitoly 3.4.9. a 4.4.6. by bylo možné vynechat a v kapitole 4.3.1. mohl autorka věnovat větší pozornost interpretaci příslušných ustanovení a šíři jejich uplatnění v praxi.

Zařazení páté části nebylo dle mého soudu nutné – jelikož cíl práce je vztažen k ústavním textům z roku 1948 a 1960, bylo možné ústavní zákon o federaci zcela opomenout.

Lze pouze litovat, že autorka nedokázala zajímavou argumentaci v práci přehledně shrnout v závěru, který je spíše jakýmsi schematickým shrnutím toho, o čem autorka psala.

Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky bez obtíží srozumitelný, byť na některých místech poněkud stylisticky kostrbatý, což lze zřejmě přičíst autorčině snaze o co nejautentičtější zachycení obsahu ústav a dodržování odborné ústavněprávní terminologie.

Práce vychází z dostatečného množství literatury a pramenů. Autorka na příslušných místech řádně odkazuje na použité zdroje.

Grafická úprava práce je téměř bezvadná. Pouze nadpis 4.4 měl být pravděpodobně nadpisem třetí úrovně (kapitola 4.3.3).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka zvolila originální postup a na jeho základě vytvořila obsahově zajímavou studii. Jistou slabinou je, že nedokázala svojí argumentaci náležitě shrnout a explicitně vyjádřit hlavní výstupy své analýzy v závěru. Analýza tak působí poněkud nedotaženým, neuzavřeným dojmem.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci obhajoby by se autorka mohla pokusit doplnit souhrn analýzy (který absentuje v závěru) a přehledně shrnout, v jakých ohledech byly ve sledovaném období ústavní texty obcházeny a v jakých ohledech naopak ústavy umožňovaly a legalizovaly nedemokratické postupy a jednání v rozporu s koncepcí právního státu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE.
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