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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce si autorka vytyčila na s. 7, kde navrhuje „zjistit, zda mají ETA a IRA i další společné znaky kromě nelegitimního násilí užívaného pro prosazení svých požadavků proti obyvatelstvu a institucím státu, kterého je jejich nárokované území součástí“. Autorka dále chce porovnat „srovnání jejich politického prostředí v době vzniku a vzniku separatistických stran na jejich podporu, dále na jejich politické působení a podporu veřejnosti prostřednictvím podpory politických jednotek s nimi svázaných“ v období od vzniku těchto organizací (ETA 1959), IRA (1969). Hypotézy pak jsou na s. 8.

Cíl práce se dle mého názoru podařilo splnit jen do jisté míry. Výhrady uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V teoretické části se autorka věnuje nacionalismu, který mohl být možná lépe definován lépe v souvislosti s terorismem. Zdroje jsou relevantní, ale není jisté, zda lze na základě několika údajů převážně obecného charakteru konstatovat, že „IRA a ETA jsou extrémní etno-teritoriální nacionalistické secesionistické teroristické organizace, které používají násilí jako běžnou součást svého politického boje v průběhu celé svojí historie (s. 16).“ Toto tvrzení bych opíral o analýzu etnonacionalismu v západní Evropě od 60. let 20. století, což ale v této části chybí.

Dále se autorka velmi podrobně věnuje výzkumu politických systémů Španělska a Severního Irska, a i když tak činí detailní formou, domnívám se, že se jedná spíše o odklon od zkoumaného tématu (což platí o to více pro prezentaci volebních systémů). Naopak nacionalistické strany v Sev. Irsku, které autorka identifikuje (na základě jakého zjištění?) jako Sinn Féin a SDLP, když zde nejsou rozebírány z hlediska programatiky anebo provázanosti s IRA (s. 25), ale až později (s. 30).

Práci celkově chybí analytický rozměr. V praktické části se víceméně jedná o stručnou deskripci s odbočkami mimo zkoumané téma (např. statistický výčet procent a mandátů pro regionální strany na s. 36).

V závěrečné části autorka srovnává na základě kritérií vytyčených v úvodu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce by si zasloužila lepší formální úpravu, jen namátkou uvádím: na s. 11 o dva řádky odsazený odstavec; občasné nevhodné formulace vět: „pokud je položíme vedle sebe“, s. 14; shoda podmětu s přísudkem: „hnutí…všechny (správně všechna) za separatistická,“ s. 18; odlišná velikost písma u 3. odstavce na s. 22; „v Severním Irku“ (s. 22), chybějící interpunkce (např. s. 27); některé názvy kapitol nejsou tučně (s. 40), rozsáhlé údaje v grafech a tabulkách na s. 38-39, 42 patří do příloh, atp.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je tedy spíše smíšený. Autorka shromáždila dostatečné množství relevantní literatury, ale při postupu k vytyčenému záměru a zodpovězení otázek a hypotéz, definovaných někdy příliš obecně, dle mého názoru občas odbočuje mimo téma. Práce by mohla být celkově přehlednější. Rovněž po formální stránce by si práce zasloužila více pozornosti.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k výše uvedeným pochybnostem obsahového i formálního charakteru nemohu navrhnout známku lepší než DOBŘE.
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