# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Ondřej Fiala***

NÁZEV PRÁCE:  ***Kolektivní bezpečnost OSN s důrazem na využití práva na sebeobranu***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Šárka Cabadová Waisová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Nejprve musím deklarovat, že nerozumím názvu práce. Název práce nic nevyjadřuje. Co se týká samotného cíle textu, pak autor deklaruje, že „práce je věnována především otázkám, které se týkají výkonu práva na sebeobranu v systému kolektivní bezpečnosti OSN“ (s. 1). „Cílem práce je stručně čtenáři nastínit pohled realistické tradice v mezinárodních vztazích na problematiku kolektivní bezpečnosti, mezinárodního práva a práva na sebeobranu, vymezit základní teoretické problémy spojené s výkonem práva na sebeobranu v systému kolektivní bezpečnosti OSN, provést aplikaci základních realistických východisek na jednotlivé případy výkonu práva na sebeobranu v případových studiích, ověřit relevanci stanovené teze a poskytnout argumenty, které mohou podpořit realistické teze o mezinárodním právu“ (s. 1).

Cíl práce je zajímavý a osobně jej chápu jako zajímavé intelektuální cvičení, které pokud by se autorovi povedlo, bylo by hodno ocenění. V předložené podobě je však práce nedostatečná a autor v zásadě minimálně půlku cílů, které si stanovuje, neplní. Např. rozhodně nenastiňuje pohled realistické tradice. Ano, stručně čtenáře seznámí s klasickým realismem a neorealismem, nicméně do realistické tradice patří např. anglická škola (mimochodem, autor sám odkazuje opakovaně ke knize Petra Druláka, která právě anglickou školu řadí do realistické tradice). Kdyby se totiž opravdu věnoval realistické tradici, pak by nemohl čtenáři poskytnout tak plochý pohled, jak to udělal. Autor v podstatě čtenáři vsugerovává, že realistická tradice odmítá mezinárodní právo a že státy respektují normy mezinárodního práv jen tak dlouho, jak dlouho je to pro ně výhodné (což také opakovaně konstatuje). Jak by tedy vysvětlit např. úvahy autorů anglické školy, např. M. Wighta či H. Bulla o významu mezinárodních norem? Proto anglická škola přeci nehovoří o anarchii v mezinárodním systému, ale o anarchické společnosti. Tato společnost se totiž řídí pravidly, respektuje normy, např. normu suverenity, která je zakotvená v mezinárodním právu.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zejména v části, kde chce představit východiska realistické tradice, text značně pokulhává. I když se ze seznamu literatury zdá, že autor pracoval s publikacemi K. Waltze, tak míra odkazování na ně a faktické práce s těmito publikacemi, je minimální. Když autor např. na s. 5 a 6 představuje klasický realismus, pak prostřednictvím knihy od Barši a Císaře. Neorealismus na dalších stranách pak představuje prostřednictvím Druláka (2003) a Eichlera (2009). Samotného Waltze odkazuje jen jednou. Způsob, jakým autor uchopil práci s realistickou tradicí i s použitou literaturou je pro mne naprosto nedůvěryhodný a neakceptovatelný. Když potom v pasážích o realistickém pohledu na mezinárodní právo uvádí, co si myslí realisté, pak odkazuje k článkům z právních časopisů s jednoznačně právním názvem. Čtenář pak neví, jaké realisty má tedy autor na mysli.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V zásadě v pořádku, nutno ale poznamenat, že autor si trapně plete opakovaně Ondřeje Císaře s komunistickým politikem Čestmírem Císařem (s. 3 a 10). V seznamu literatury pak systematicky neuvádí stránky u článků z časopisů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Viz výše. V současné podobě je pro mě práce nepřijatelná. Autor si výběrově bere argumenty z realistické tradice, kterou ale nijak nepředstavil a rozhodně vynechal ty realisty, kteří se právě explicitně věnují mezinárodnímu právu a mezinárodním normám.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč nečerpáte z prací K. Waltze a používáte sekundární literaturu, konkrétně učebnice, proto, abyste představit základní realistické premisy? Jak byste vysvětlit, že jste vynechal anglickou školu, když to je jeden z realistických směrů, který se věnuje mezinárodnímu právu nejvíce? Jak byste také vysvětlit tezi Roberta Jervise, že realismus a liberalismus studují odlišné světy, proto aplikovat realismus (liberalismus) na některá témata nemá smyls?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl
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