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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zhodnotit portugalskou dekolonizaci v Africe, přičemž student se zaměřil na Angolu a Mosambik. Domnívám se, že stanoveného cíle se dosáhnout nepodařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na úvod musím říci, že ačkoliv jsem vedoucí práce, student mě ani jednou nekontaktoval, tudíž můj posudek je fakticky oponentský. O to více mě zarazilo úvodní poděkování za laskavé rady a vstřícný přístup, které mé uvedlo do trapných rozpaků.

Samotné členění práce považuji za poměrně vhodné, a pokud by bylo adekvátně naplněno relevantními informacemi, pak by jistě práce došla do zdárného cíle. Bohužel se tak nestalo. Celý text se fakticky sestává z výpisků knih a přednášek Jana Klímy, který se dané problematice v českém prostředí věnuje. Ostatní zdroje jsou využity jen do počtu, v reálu jde o opis textů Klímy či jejich (místy nepodařené) parafráze. Výtek mám k textu tolik, že není možné je všechny detailně popsat, proto uvádím pouze ty z mého pohledu nejzásadnější.

Za prvé, na s. 12 student hovoří o tom, že pokud nenastane stabilita v dekolonizované zemi do 5 let, považuje dekolonizaci za neúspěšnou. Odkud přebírá hranici pěti let? Má to nějaké opodstatnění či to je intuitivní? Současně je zcela jasné, že již před samotným zpracováním musel student tušit, že dekolonizaci Angoly a Mosambiku bude na základě tohoto kritéria hodnotit jako neúspěšnou, neboť je všeobecně známo, že v obou zemích probíhaly občanské války několik let.

Za druhé, na s. 13 student konstatuje, že z metodologického hlediska využil analýzu. Takového konstatování je vzhledem k charakteru textu nepřijatelné.

Za třetí, v textu je celá řada faktických nepřesností, které pramení buď z neznalosti reálií jižní Afriky či ze zkratkovitosti dané snahou o nějakou vlastní invenci. Např. na s. 20, student konstatuje, že „na jihu Afrického kontinentu se sblížily režimy, které vyznávaly rasovou politiku s bělochy, kteří řídili sousední portugalské kolonie“. Za rasový režim je následně v poznámce prohlášena JAR. Nechybí tam nějaký další režim, třeba v Rhodesii? Dále na téže straně konstatování, že Západ do jisté míry rezignoval na vojenské vyzbrojování afrických elit, čehož využil Východ. To je minimálně velmi sporné, uvážíme-li, kam co dělaly USA v případě somálsko-etiopského konfliktu, které straně dodávaly zbraně v Kongu apod. Dále s. 54, že v portugalských koloniích došlo k největšímu exodu bílých obyvatel, a co vývoj v Kongu počátkem 60. let nebo Zimbabwe po roce 1980 resp. 2000?, s. 55 a tvrzení, že země východního bloku byly v podstatě jednotné a maximálně se dělily na čínský a sovětský směr a Západ byl roztříštěn na více států. To je nesmysl, soupeření mezi SSSR a Čínou o vliv Afriku je klíčový, Západ naopak odpor ke komunismu, resp. SSSR spojoval, jedinou zemí vyvíjející relativně vlastní zahraniční politiku vůči Africe v době studené války byla Francie. Na závěr mě zarazilo konstatování, že student nevěděl, že Mosambik a Angola byly v před večer dekolonizace v dobré ekonomické kondici (s. 59). Tuto informaci měl student mít před tím, než začal psát a měla být získána v rámci nastudování tématu.

Závěrečnou výtku mám k cizojazyčnému shrnutí, které považuji také za nedostatečné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je dobrá, v textu se vyskytují překlepy, nicméně není jich nad únosnou míru. Odkazy jsou vyznačeny. Množství použité literatury je dle seznamu ucházející, fakticky však jsou použity pouze zdroje Klímy, další odkazy jsou pouze do počtu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je špatný. Jedná se o stručné převyprávění česky psaných knih popisujících dějiny Angoly a Mosambiku. Žádná další relevantní literatura použita fakticky není. Text je zkratkovitý, nepřesný, bez nějaké reflexe ze strany studenta, pokusy o vlastní interpretaci napovídají, že student nastudování tématu nevěnoval dostatečnou pozornost a nemá tak některé faktografické znalosti, jejichž využití je pro vlastní analýzu nezbytné. Práci nemohu proto doporučit k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nemám žádných dalších komentářů, prosím o vyjádření studenta k výše uvedeným výhradám týkající se zejména nadužívání zdrojů od Klímy a celkové zkratkovitosti textu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**nevyhověl**

Datum:

15. května 2012 Podpis: