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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předkládané bakalářské práce je určit povahu keňského nedemokratického režimu na základě aplikace teorií přechodů k demokracii. Takto deklarovaný cíl považuji za částečně naplněný.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná bakalářská práce usiluje o aplikování teorií přechodu k demokracii v perspektivě Huntingtona a Karlové a Schmittera a etap přechodu k demokracii dle Rustowa a Przeworského na případovou studii Keni. První část práce má poskytnou základní teoretický rámec, který má být následně aplikován ve druhé – praktické části – práce. Musím konstatovat, že první část práci věnovanou typologii přechodů k demokracii považuji za obsahově i stylistiky zdařilou, byť se fakticky jedná o kompilát v českém prostředí již dobře známých prací, které v řadě případů byly podrobně zpracovány. Přínos vidím ve využití textů V. Fialy, který patří k předním českým afrikanistům a je dobře, že studentka ve své práci jeho teoretické koncepty zohledňuje.

Druhou část práce za tak zdařilou považovat nemohu, neboť se jedná o text velmi povrchní a mnohdy zkratkovitý. Má-li hlavní těžiště práce spočívat v aplikaci teorie na keňskou realitu, která má podat obraz o charakteru přechodu k demokracii, jejich hlavních aktérech apod., pak množství historických faktů, které by podaly obraz o povaze odstraňovaného režimu je nepoměrně menší, než část věnovaná teorii. V kapitole pojednávající o aplikaci PKD pak jsou zcela zbytečně některé informace opakovány (např. s. 52 a první odstavec sekce 8.2.1, první odstavec sekce 8.2.2, první odstavec 8.2.3.)

Text je opatřen přílohami, ke kterým mám výtky (viz formální úprava práce).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je průměrná stejně tak jako jazykový projev. Výhrady mám k odkazům i seznamu literatury. Studentka odkazuje v poznámkách pod čarou, nicméně nepodařilo se jí udržet jednotný styl odkazování, viz např. s 17 a odkazy 27 a 28, kde je jednou uvedeno u díla vydavatelství a místo a podruhé ne, podobně s. 16 (odkazy 24 a 25), s. 29 (odkazy 64 a 65), s. 40 (odkazy 105 a 106), podobně jsou chyby i v odkazech 107 a 111, kde studentka odkazuje na články, nicméně jednou nepoužívá „in“ (odkaz 107) a podruhé ano (odkaz 111), dále chyby v odkazu 126 na s. 44, kde chybí strana. Nedostatky jsou také v seznamu literatury, který není sjednocen. Studentka někdy píše u článku „In“ (zdroj Barkan) a někdy ne (zdroj Brown), u některých zdrojů chybí např. místo vydání a vydavatel (di Palma), někdy je u časopiseckého článku uvedeno Vol. a No. (např. Rustow) a jinde roč. a č. (Ndegwa), v seznamu jsem nenašla zdroj Reid (poznámka 99 na s. 39 a poznámka 82 na s. 35), některá díla mají název v kurzívě a některá ne apod. U zdroje Skalník (psáno v seznamu jako SKALÍK) na s. 64 je jiný typ písma než u ostatních zdrojů, zdroje příloh č. 4 a 5 nejsou uvedeny v seznamu zdrojů.

Výhradu mám také k příloze 1 na s. 66, kde je uvedeno, že je daná tabulka zpracována autorkou podle zdroje Karl – Schmitter, nicméně fakticky se jedná o stejnou tabulku, jakou uvádí Říchová v díle Přehled moderních politologických teorií na s. 244 (viz doplněk posudku). Příliš mi není jasné, jak je možné, že studentka ve své tabulce v práci používá úplně stejný překlad i formát tabulky jako je v Říchové a přitom využívá jako primární zdroj anglicky psaný článek.

Taktéž bych považovala za vhodné, aby jednotlivé přílohy byly pojmenovány. To se týká především příloh 4 a 5.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Samotné téma je zajímavé a při vhodném zpracování by mohlo poskytnout zajímavý pohled na realitu přechodů v mimoevropském prostředí. Teoretická část práce je poměrně uspokojivá, byť jedinou větší inovaci vidím ve využití textů Fialy. Druhá část práce je povrchní a skutečně analytický rozměr je slabý. Nedobře působí také formální nedostatky uvedené výše.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by studenta vysvětlit význam hnutí Mau Mau pro dekolonizaci Keni a vztah Británie k tomuto uskupení?

Mohli bychom keňský přechod k demokracii vysvětlit na pozadí strukturálního přístupu?

Jak studentka hodnotí současnou politickou situaci v Keni? Jaké jsou podle ní perspektivy dalšího vývoje?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**dobře** pokud komise neshledá uvedené formální nedostatky za závažnou překážku pro akceptování práce
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