# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Hana Brochová (dříve Ouhrabková)***

NÁZEV PRÁCE: Komunistické a postkomunistické strany v ČR a Německu po roce 1989

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je analyzovat vývoj a současný stav KSČM a PDS, respektive Die Linke ve stranickém systému ČR, respektive Německa. Autorka se na základě analýzy působení výše uvedených stran snaží odpovědět na několik v úvodu stanovených otázek. Cíl práce byl víceméně naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Vzhledem k tomu, že se jedná o druhu verzi práce, je nutné zohlednit vývoj obsahového zpracování. Autorka přepracovala především úvodní teoretickou část, kde čtenář nalezne definice základních kategorií, kterým se autorka dále věnuje (především antisystémová strana a levicový extremismus), diskutabilní je víceméně heslovité a vzhledem k dalšímu textu příliš zeširoka pojatá hesla ideologické rodiny a transformace. Rovněž došlo k určitému posílení srovnávací kapitoly. Závěru prospěl fakt, že zde autorka operuje především fakty zjištěnými během tvorby práce a ne osobními antipatiemi vůči KSČM. Práce je nově doplněna stručnou přílohou. Obsahové zpracování je sice i nadále charakteristické především popisným charakterem, nicméně co se týče tvůrčího přístupu, autorka se s určitým úspěchem snažila zdůraznit srovnávací kapitolu, což je nutné ocenit.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce víceméně v pořádku. V textu se místy objevují stylistické neobratnosti a grafickou úpravu textu narušují v některých případech velice krátké odstavce (jedna věta…).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené práce je zajisté lepší než z verze původní. Autorka zapracovala na úvodní teoretické části i na závěru a části komparativní. Rovněž se výrazně zlepšila práce s odbornými termíny – autorka v tomto smyslu dospěla k jednoznačnosti a logice. I přes uvedený pozitivní posun práce i nadále zůstává spíše průměrným textem, a to jak náročností zpracování, tak z obsahového hlediska. To se projevuje zejména v analytické komparativní části, která je velice stručná a zasloužila by si pečlivější přístup.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Při obhajobě by autorka mohla např. rozvést postoj KSČM k zahraniční politice ČR a zasadit tento postoj do rámce své práce, tedy především jej vztáhnout na základní výzkumné otázky. Text na str. 31 nezmiňuje postoj k EU a NATO, respektive jiným strukturám či aktérům mezinárodních vztahů. Podivný je text na str. 52 (Odkud jsou tam uvedené informace přejaty? Jsou tak nicneříkající, až je to zarážející).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou až velmi dobrou, a to na základě obhajoby
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