

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Martin Rybár*

NÁZEV PRÁCE: *Populismus a euroskepticismus pravicových stran ve středovýchodní Evropě*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla analýza populistických a euroskeptických prvků v programatice, rétorice a politické akci relevantních pravicových subjektů ve vybraných zemích středovýchodní Evropy. Tento cíl byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je zpracována s dostatečnou náročností v oblasti heuristiky, teoretického a metodologického rámce i vlastní analýzy. První třetinu textu tvoří teoreticko-pojmoslovný přehled, druhé dvě pak vlastní analýza – práce je tak vyvážená a respektuje cíle a celkové zaměření. Text není doplněn přílohami.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je dobrý po gramatické i stylistické stránce, text je čtivý, navzdory výraznému využití cizojazyčných zdrojů nepozorujeme při převodu do češtiny anglicismy či germanismy. Student se opřel o rozsáhlou bibliografii, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Na úvod celkového hodnocení považuji za nutné sdělit, že práce se mnou nebyla konzultována, tj. že ji student vypracoval bez mého vhledu. To koneckonců nic nevyovídá o kvalitě textu, jehož pozitiva jsem již vyzdvihнул v předchozích částech posudku. Text je poměrně kvalitní bakalářskou prací, heuristiku považuji až na detaily za dostatečnou (postrádám některé odborné články věnované ODS a European Conservative and Reformist Group), podobně i analýza odpovídá běžným standardům bakalářských prací. Přesto vidím v práci jeden zásadní problém, a to zařazení Slovenské národní strany do vzorku, resp. obecněji strategii výběr u analyzovaných subjektů. Jistě lze plně akceptovat zařazení ODS i maďarského subjektu Fidesz (byť by jistě bylo dobré se zevrubněji zabývat např. příčinami jejich zařazení do jiných evropských stranických společenství a také sociálně-konzervativní komponentou programu Fidesz, která stranu od ODS výrazně vzdaluje), nicméně vložení SNS jako reprezentanta slovenské populistické a euroskeptické pravice je poměrně zásadním krokem, jenž by měl být jasně odůvodněn. Strana je jistě euroskeptická a populistická, ale je skutečně bez pochyb pravicová? Platí to, pokud se podíváme např. na to, s kým vstupovala do vládních koalic? Přitom se dle mého soudu nabízel subjekt pro komparaci s ODS a Fidesz daleko vhodnější – a to Kresťansko-demokratické Hnutie.

Když zobecním, student – což je ostatně bez inherence vedoucího práce pochopitelné – dle mého soudu plně nezvládnul stanovení objektů komparace. Toto vidím jako hlavní slabinu jinak poměrně zdařilého textu.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Prosím zdůvodněte výběr vzorků pro analýzu. Mohl byste provést analýzu populistických a euroskeptických rysů slovenského KDĽ? Případně analyzovat vývoj ideového zázemí Jána Čarnogurského?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře

Datum: 16. prosince 2012

Podpis: