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JMÉNO STUDENTA: ***Roman Gusejnov***
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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce Ronama Gusejnova je „zanalyzovat konfliktní situaci ve východní Evropě, respektive v Estonsku a Moldávii, a zhodnotit přínos mise organizace OBSE v rámci etnických a národnostních konfliktů“ (s.7). Cíl práce se, dle mého názoru, podařilo naplnit pouze z menší části.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor uvádí, že přístup k jeho práci je historicko-logický, rešeršně kompilační a metoda analýzy a syntézy. S ohledem na metodologii využitelnou v sociálních vědách považuji podobné označení metod, které dále není blíže rozpracované, za mírně matoucí. Autor si stanovuje hodnotící kritéria úspěšnosti misí na základě oficiálních cílů OBSE - z těchto cílů lze jen obtížně vyvodit faktickou efektivitu misí, kterou se však autor chce zabývat. Ve skutečnosti autor předkládá poměrně dobře zvládnutou rešeršní deskripci – pokud toto považujeme za metodu, můžeme přijmout i autorovu metodologii. Avšak zda deskripce může být nazývána „analýzou“, o tom lze pochybovat, stejně tak je nutné zdůraznit, že „analýza“ bez označení, o jakou analýzu se jedná, není metodou, ale pouhým slovem, které se v české politologii poměrně hojně zneužívá k zástěrce toho, že práce nemá vlastně metodu žádnou. Stejně tak si nejsem jist, zda obsah práce dostatečně hluboce pracuje s daty tak, aby autor uspokojivě splnil svou ambici – tedy vyhodnocení dopadů misí OBSE na konfliktní oblast. V první části textu je poněkud zarážející, jak se autor spokojuje s naprostým zjednodušováním problematiky – např. pro vymezení konfliktu mu postačuje pouze jedna definice ze skript, k vymezení etnického a kulturního konfliktu (s. 11) používá autor okrajové a nedostatečné prameny, stejně tak lze hovořit o autorově „jednoduché“ definici národa (s. 12) atd. I když je druhá číst textu obsahuje zajímavá, nedomnívám se, že je takto zjednodušující přístup pro bakalářskou práci studenta se zaměřením na mezinárodní vztahy dostatečný.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce představuje její značnou slabinu. Jazykový projev autora je dobrý a text se poměrně dobře čte, avšak formální náležitosti práce doznávají značných nedostatků. Mimo drobné překlepy, které lze přehlížet, je hlavním problém poněkud nejasné odkazování. Na straně 10 autor doslovně přebírá definici konfliktu z M. Zeleného, avšak neuvádí tuto doslovnou definici do uvozovek. Na straně 15 ods.1 autor popisuje hlavní cíle OBSE s odkazem na Š. Waisovou. Text doc. Waisové se od textu předkládané práce mírně liší, avšak text předkládané práce se zcela shoduje s diplomovou prací zveřejněnou na tomto odkazu <http://is.muni.cz/th/99730/fss_m/diplomova_prace.txt> . Na straně 17, u vymezení politického systému, Estonska, autor neuvádí odkaz - i když jde o číselné údaje. Některé pasáže práce jsou strojovým překladem zpráv OBSE například z tohoto pramenu: <http://issuu.com/osce/docs/osce-annual-report-1998-en>. Autor texty v podstatě překládá, avšak nekomentuje a nemodifikuje je z hlediska obsahu ani významu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že ve společenských vědách nelze jasně říci, jaká metoda či jaký závěr nebo přístup má či nemá absolutně vhodnou či nevhodnou relevanci, proto jsem ochoten akceptovat autorův přístup, i když je poněkud vágně vymezený s ohledem na obvyklé společenskovědní metodologické názvosloví. Jsem ochodem akceptovat i poměrně povrchní zpracování tématu, a i když v mnoha svých částech text příliš zjednodušuje, v některých pasážích je zajímavý. Co však považuji za neakceptovatelné je porušení pravidel, která platí pro všechny stejně – tedy formální stránka textu a především odkazování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by se měl v první řadě vyjádřit k formálním náležitostem práce.

Na straně 11 a 12 se autor zabývá „kulturním“ konfliktem a „národem“. Dle mého názoru jsou tyto pojmy v textu popsány dosti jednoduchým a zavádějícím způsobem. Mohl by autor vysvětlit, jak ve své práci chápe tyto dva pojmy a jak s nimi pracuje v případě hodnocení činnosti OBSE v cílových oblastech? Mohl by dále autor vysvětlit, jak volil prameny, ze kterých definice těchto klíčových pojmů čerpal?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Pokud autor uspokojivě vysvětlí formální prohřešky ve své práci – především odkazování a absenci pramenů – tak, aby komisi přesvědčil, že práce neobsahuje plagiované části, navrhuji práci hodnotit jako dobrou při vynikající obhajobě obsahové části.

Z hlediska dojmu z práce bez obhajoby, však navrhuji práci hodnotit jako **nevyhovující,** s ohledem na její formální nedostatky.
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