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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle byly do jisté míry splněny. Přesto si dovoluji k tomuto bodu podotknout:

Autorka si vytyčila více cílů práce: Za prvé, „popsat hlavní oblasti rusko-srbské spolupráce po ukončení bipolárního konfliktu, zasadit je do historických souvislostí a na základě toho ukázat výhody vyplývající z jejich vzájemné spolupráce“ (s. 2), za druhé, „zdroje zájmu Ruska v Srbsku, potažmo v celém západním Balkánu“, za třetí, autorka pracuje s hypotézou, že současné vztahy mezi Ruskem a Srbskem jsou velmi dobré a vstup Srbska do NATO anebo EU by je mohl oslabit.

Cílů je dle mého názoru velké množství, navíc si neumím představit, jak je možné takto formulovanou hypotézu ověřovat či vyvracet.

Domnívám se, že takto vytyčené cíle není jednoduché splnit na prostoru bakalářské práce, navíc cílem BP by nemělo byt jen něco popsat (viz první cíl).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Úvod je zpracován standardním způsobem, autorka zde uvádí, čemu se bude věnovat, rozvrhne a stručně představí kapitoly. Poté prezentuje solidním způsobem vývoj srbské republiky za panování S. Miloševiče. Čerpá přitom sice z relevantních, ale pouze českých zdrojů (Cabada, Stojarová, Balík), což úplně nevadí pro představení vývoje, ale zůstává tomu tak i při stručném představení stranických systémů Ruska a Srbska (s. 10-12) a to už je škoda. Od s. 12 čerpá pak autorka (reflexe současného Srbska a Ruska) až do s. 17 výhradně ze stránek institucí, kvituji, že ruských a srbských, ale kapitola typu „Stručný přehled bilaterálních vztahů Srbska a Ruské federace“ (s. 12) by se dle mého názoru měla opírat i o odborné zdroje. Také dále, kdy se autorka věnuje buď ekonomickým vztahům anebo energetické spolupráci, má práce místy tendenci posunout se do popisnosti a to v místech, kde chybí odborné zdroje, ale převažují anebo se objevují téměř výhradně jen údaje převzaté z webových stránek úřadů. Kvituji ale fakt, že autorka poctivě čerpá ze stránek institucí a demonstruje znalost ruského i srbského jazyka jako i ochotu svůj výzkum zaměřit i na tento zdrojový aparát. Autorka se dále ještě zaobírá bezpečnostní spoluprací a kulturními vazbami včetně pravoslavné církve.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na solidní úrovni, nemám výhrad, překlepy (jako např. v názvu kapitoly 5.) se objevují výjimečně.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je velmi rozsáhlá co do tematičnosti, a to i vzhledem k vytyčeným cílům. Je dle mého soudu škoda, že se autorka chtěla věnovat srbsko-ruským vztahům ve velké šíři (například zkoumat jak bezpečnost tak i pravoslavné církve), ale pak dle mého názoru nezbývá prostor na hlubší pojednání o některých podtématech uvedených výše. Dost možná je potom například při pojednání problematiky Kosova na s. 38 skok rovnou do roku 2010 a vývoj v Kosovu od roku 1999 do vyhlášení nezávislosti tak není pokryt.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše, zejména pak: (1) formulace cílů a hypotézy práce, (2) tematické rozkročení, (3) otázka zdrojů.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji a za předpokladu solidní obhajoby navrhuji ještě VELMI DOBŘE, v opačném případě známku o stupeň horší.
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