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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka ve své práci hodlá dokazovat, že Kanada za vlády premiéra Harpera stále jedná jako střední mocnost, ačkoli na tuto roli formálně rezignovala. Cíl je srozumitelně deklarován (s. 7) a podařilo se jej s menšími výhradami naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jak vyplývá z názvu práce a deklarovaného cíle, autorka se zabývá poměrně aktuálním tématem. Samotný text je rozdělen do dvou hlavních částí. V první, teoretické části, je vymezen termín střední mocnost a autorka postupuje převážně deskriptivní metodou. V druhé a obsáhlejší části se mimo jiné zabývá jednotlivými teritoriálními spory a rozebírá kanadskou strategii v tomto regionu. Tato část je více analytická, přesto na několika místech je text de facto jen shrnutím názorů a výroků (např. s. 40-42).

Po obsahové stránce k oběma částem velkých výhrad nemám. Přesto mi chybí užší propojení mezi první a druhou částí. Text sice neobsahuje žádné faktické chyby, ale jednotlivé části působí jako dva na sobě nezávislé celky. Práce je doplněna několika vhodnými přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je veskrze v pořádku. Jazykový projev je čitelný a srozumitelný, struktura textu je logická. V textu se objevuje minimum gramatických nebo stylistických nedostatků (např. na s. 26, 29, 39, 49). Autorka využívá přiměřeného množství zdrojů, správně odkazuje i cituje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Navzdory některým výtkám, předkládaná práce splňuje základní předpoklady, které jsou očekávány u závěrečné práce tohoto typu. Za pozitivum označuji relativně inovativní přístup autorky. Zatímco ale velká část studií na toto téma poukazuje na rozpor mezi konceptem střední mocnosti a soupeřením o Arktidu, autorka se na problém snaží nahlížet z přesně opačného hlediska: tvrdí, že navzdory některým opatřením vláda premiéra Harpera de facto nijak z tohoto konceptu nevybočila (s. 44).

Jakkoli se tuto svou tezi snaží podpořit více či méně přesvědčivými argumenty, z jejích závěrů je patrné, že na mezinárodní vztahy nahlíží z idealistické perspektivy. Autorka například absenci otevřených střetů a navyšování (nejen) kanadských vojáků v oblasti Arktidy nepovažuje za nutně problematickou a nedomnívá se, že je to v rozporu s její tezí. Zkrátka, pokud by se tématem chtěla zabývat dále, bylo by vhodné se vyrovnat s realistickou interpretací toho, proč vznikají konflikty a toto pak vzít v potaz.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaké zájmy mezi státy, které s Kanadou vedou teritoriální spory, doposud převážily: politické, tj. bránit svou suverenitu nebo ekonomické, tj. prohlubovat vzájemnou obchodní výměnu?

Jakou roli sehrává spor o Arktidu na kanadské domácí politické scéně? Existuje mezi politickými stranami základní konsenzus, jak by Kanada v Arktidě měla své zájmy obhajovat?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji hodnotit práci známkou velmi dobrou.
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