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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je uveden na s. 9 – autorka chce zjistit, které ze studovaných kvazistátů mají reálnou možnost stát se suverénními státy. Cíl práce byl naplněn pouze částečně, a to i proto, že jedna (druhá) ze dvou položených výzkumných otázek (s. 9) s cílem práce souvisí jen velmi málo a je položena podivně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce velmi průměrná. Dobře je zpracovaná teoretická část, jež je založena teorii kvazistátů P. Kolstøho. Případové studie jsou slušné, i když místy popis svou strohostí hraničí s encyklopedickými hesly. Slabá je komparativní část – autorka samotné analýze věnovala cca dvě stránky textu, podobně bídně je na tom závěr. Autorčin tvůrčí přístup je minimální, což dokazuje fakt, že ty části práce, kde měla/mohla dokázat orientaci v tématu a originalitu, jsou potlačené. Přílohy jsou minimalistické.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je zarážející, že v některých odstavcích, kde autorka evidentně přejímala jinde publikované informace, nenalezneme odkazy. Např. první celý odstavec a druhý odstavec na s. 25, druhý celý odstavec na s. 36, první odstavec na s. 37. Tento postup by autorka měla během obhajoby dobře vysvětlit, neboť výrazně připomíná plagiátorství. Problémem práce jsou rovněž odkazy na velké rozpětí stránek v jednom zdroji, které následují po jednom odstavci, např. (Sulejmanov 2008: 424-434) na s. 36, (Darchiahvili 2007: 240-257) na s. 37. To je těžko akceptovatelná praxe, vzhledem ke kompilačnímu až výpiskovitému charakteru textu. Přílohy jsou založeny na schematických mapkách tří států – očekával bych větší koncentraci na studované kvazistátní entity.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozpačitý, i když autorka vypracovala celkem kvalitní případové studie, vzhledem k cíli práce a dosažení originality v často zpracovávaném tématu to není dostatečné. K rozpačitosti rovněž přispívá to, že autorka již v úvodu deklaruje, že se bude mj. soustředit na to „do jaké míry jsou kvazistáty závislé na státu, od kterého mají tendencí se odtrhnout“ – vždyť již sama existence kategorie kvazistát vztah závislosti de facto vylučuje. Nebylo by zajímavější se např. soustředit na vztah kvazistátů a jejich „patronských států“?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Kromě výše uvedených námětů k diskusi by autorka měla vysvětlit, co myslela svou závěrečnou úvahou (poslední odstavec na s. 66), neboť jako nezaujatý byť mírně poučený čtenář jsem jí neporozuměl. Kdo jsou světoví hegemoni? Na čem se mají domluvit, aby se na Kavkaze blýskalo na lepší časy? (že uznají kvazistáty za státy?., že je zlikvidují? – nemyslím si, že by obě varianty znamenaly blýskání na lepší čas), Co jsou vztahy mezi státy a kvazistáty? (vyjádřeno takto obecně). Proč je z této „úvahy“ vynecháno Podněstří?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě akceptovatelné obhajoby (zejména v případě formálních nedostatků) navrhuji práci hodnotit jako dobrou.
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