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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si v práci pokládá 2 výzkumné otázky *„…jestli česká média vytvářela kolem kauzy Wikileaks nějaké stereotypy a pokud ano, jaké. Podotázka, kterou se v rámci tohoto tématu [zabývá], se týká mediálního vnímání osobnosti zakladatele Wikileaks Juliana Assange. Druhou výzkumnou otázkou této práce je, zda v této souvislosti došlo k vytváření hrozeb, případně jakým způsobem a jestli proces vedl k úspěšné sekuritizaci.“*

Na obě tyto otázky uspokojivě odpovídá. Cíl práce se podařilo bezezbytku naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování práce je velmi dobré po všech sledovaných stránkách. Autorka si zvolila náročné téma, nicméně teoretická části i následná analýza jsou kvalitně a precizně zpracovány. Oceňuji zejména zvládnutí nelehkého konceptu *agenda setting* a popis sekuritizace*.*

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Nemám výhrad.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jedná se o nadstandardně kvalitní bakalářskou práci, jejíž struktura, obsah i jazyk hraničí s regulérním publikovatelným odborným textem. Veškeré komentáře oponenta jsou více námětem pro debatu nebo spíše podněty pro autorku, které by mohla v budoucnu využít v dalším odborném psaní. Teorie je v práci velmi dobře popsána. Dle mého názoru si však text přímo říká o konkrétní příklad, který by ve formátu bakalářské práce mohl být. Na něm by autorka mohla ilustrovat, že nejen dokáže pojmy jako *agenda* *setting*, *framing* nebo *priming* popsat, ale také názorně ukázat čtenáři, že je chápe a dokáže ilustrovat vytvořením hypotetického příkladu. Samotná analýza je dobře provedená, nicméně práci by neškodilo tyto kapitoly trochu více propojit, působí místy trochu odděleně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na straně 33 píše autorka o „celospolečenském impaktu celostátních tištěných deníků.“ Domnívá se autorka, že i v České republice mají v roce 2013 tištěná média informační hodnotu a celospolečenský impakt? Nevytvářejí stereotypy také (či více) celoplošné televizní stanice a elektronická média, která přetáhla značnou část čtenářů právě tištěným deníkům?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Jednoznačně výborně.
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