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1. **CÍL PRÁCE**

Za cíl práce autorka stanoví analýzu vývoje rusko-čínských vztahů po roce 2000 a ukázat, jak je Čína reprezentována v ruských médiích (s. 7). Na základě analýzy mediálních sdělní pak chce autorka „ověřit tvrzení […], že Rusové kombinují touhu vidět Čínu jako přátelského souseda a spojence, který je nezbytný k tomu, aby Rusko znovu získalo svoji bývalou roli velmoci, s velkou mírou strachu, že Čína pohltí velkou část ruského území“ (s. 7). Další výzkumné otázky pak autorka stanoví v části věnované samotné obsahové analýze. Jedná se o tyto otázky: „Jaké bylo celkové vyznění sledovaných zpráv o Číně?“; „Jaké stereotypy o Číně a Číňanech se vyskytují v ruském zpravodajství?“ a „V jakých rámcích bylo o Číně referováno?“ (s. 33). Tyto dílčí otázky jsou s ohledem na cíle práce vhodně zvoleny a samotný text práce pak odpovídá zvoleným cílům a lze říci, že cíle práce byly naplněny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Obsahové zpracování práce je v pořádku s výhradami. Po úvodu následuje teoretická část, ve které autorka charakterizuje koncepty využité v práci (agenda setting, framing a streotyp). Moji první výhradu představuje fakt, že v teoretické části je podkapitola věnovaná kvalitativní obsahové analýze (dále QCA). Charakteristika QCA by měla být v samostatné metodologické části, jelikož QCA není teoretickým modelem, ale metodologickým nástrojem. Moji hlavní výhradou k práci je skutečnost, že autorka věnuje nadbytečný prostor popisu rusko-čínských vztahů (kap. 3, str 16-32), a to na úkor samotné QCA analýzy médií, která je pouze na 2,5 stranách. Na druhou stranu se domnívám, že takto nevhodně zvolená proporcionalita kapitol neubírá práci na kvalitě, jelikož část odpovědí na otázky plynoucí ze zvolených cílů jsou zodpovězeny v kapitole 3. Z obsahového hlediska také kladně kvituji provedení QCA analýzy. Díky tomu není práce pouhým popisem dané problematiky, ale i analyticky přínosnou prací, což není u textů tohoto typu pravidlem. Moje poslední výhrada k obsahové stránce práce směřuje k jejímu závěru. Domnívám se, že závěr práce by si zasloužil větší prostor než jen cca jednu normostranu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Formální úprava práce je taktéž v pořádku s výhradami. Jazykový projev autorky a práce se zdroji je v pořádku. Ale poměrně často se v textu vyskytují krátké přímé citace (viz např. začátek str. 22), za kterými ale nenásleduje odkaz na zdroj. Ten je uveden buďto až na konci souvětí nebo odstavce. Grafická podoba práce a seznamu literatury je v pořádku. Jen v seznamu literatury je 2x uveden stejný zdroj (Kalvas 2009). Co se týče kvality využité literatury, tak se domnívám, že je na škodu fakt, že autorka využívá poměrně velké množství sekundární literatury a učebnic (viz Giddens 1996; McCombs 2009, McQuail 1999 nebo Trampota-Vojtěchovská 2010).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Předkládaný text představuje kvalitně zpracovanou bakalářskou práci. Jako silnou stránku hodnotím zejména fakt, že se nejedná o pouhou deskripci, ale autorka použitím QCA provádí i vlastní výzkum. Hlavní slabinou práce je nevhodně zvolené proporcionální složení dílčích kapitol a závěru a místy chyby ve formální úpravě textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na straně 34 hovoří autorka o tom, že v analyzovaných zdrojích se o Číně mluvilo jako o nepříteli a „vyskytovaly [se] obavy z vojenského posílení Číny a případného vojenského zásahu proti Rusku.“ Označování Číny v ruských médiích jako nepřítele mi přijde jako poměrně silné tvrzení. Má otázka směřuje k tomu, zda se zde explicitně vyskytoval termín „nepřítel“, nebo zda je to pouze metafora zvolená autorkou. S ohledem na to bych ocenil, kdyby autorka uvedla příklad této formy označování. V rámci obhajoby by se autorka také mohla zaměřit na problematiku framingu a stereotypizace a uvést příklady toho, jakým způsobem jsou v médiích rámována (framována) témata rusko-čínských vztahů, a příklady konkrétních stereotypů ve vztahu Rusko-Čína a Čína-Rusko.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

S ohledem na výše napsané navrhuji práci připustit k obhajobě a hodnotím ji velmi dobrou.
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