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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

„*Identifikovat kinematografické reprezentace komunismu v české kinematografii*“. Cíl práce byl s výhradami naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma je zvoleno velice zajímavě a dovolím si říci, že je novátorské. S tím se pojí jistá náročnost při zpracování takového tématu, které autorka na několika místech v práci nestačila. Struktura práce je dobrá, byť krátká komparace s Polskem působí místy trochu zbytečně, ačkoliv autorka vysvětluje, proč ji do práce zahrnula. Přílohy (recenze na snímky z neodborných magazínů) považuji za nepotřebné, vše důležité bylo napsáno v samotném těle práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je dobrá. Autorka cituje správně, nicméně knižních zdrojů by v práci mohlo být vícero. Problémem je nadstandardní množství překlepů (zejména strany 22 a 23). Jazyk textu je někdy zbytečně emočně zabarvený a ubírá dojmu „vědeckosti“ práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Bakalářská práce studentky Fryaufové je zajímavým pokusem sestavit obraz o „komunistickém“ režimu v Československu z let 1948 – 1989. Zkoumaným terénem je pak česká kinematografie po roce 1989. Autorka si dobře systematicky rozdělila zkoumanou dobu do čtyř etap a pokusila se o rozbor snímků, které jsou dějově zasazeny do zkoumaného období. V první části popisuje podobu režimu v Československu a v Polsku. Tato část práce je dobrým historickým popisem a srovnáním obou režimů. V druhé části rozebírá konkrétní snímky a popisuje, jak je v nich reprezentován zkoumaný fenomén. Problémem je, že někdy autorka sklouzává až k filmové recenzi a spíše popisuje fabuli než reprezentaci komunismu. V práci chybí jasněji vymezené klíčové proměnné, které chce autorka zkoumat, většina popisů snímků končí konstatováním, že režim a jeho představitelé byli „špatní“. V závěru práce autorka sice sumarizuje své poznatky, ale uceleně neodpovídá na otázky, které si položila na straně 10. Celkově se však autorka poprala s tématem se ctí, oceňuji zejména komplexnost, šíři i aktuálnost zkoumaného terénu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Zda a proč si autorka opravdu myslí, že minisérie *Hořící keř* podává „skutečný obraz“ o praktikách komunistů a StB? Podle čeho soudí, že je podávaný obraz skutečný?

Také by mohla odpovědět na otázku, kterou si sama v textu pokládá v úvodu: „*Vyrovnává se skutečně česká společnost s komunismem nebo ve veřejném prostoru diskutuje pouze zjednodušené výklady minulosti?“*

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře. Dle průběhu obhajoby.
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