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Seznam použitých zkratek

DAC Výbor pro rozvojovou spolupráci OECD (Development Assistance Committee OECD)

ČRA Česká rozvojová agentura

EU Evropská unie

FNLA Národní fronta pro osvobození Angoly (Frente Nacional de Libertação de Angola)

FoRS České fórum pro rozvojovou spolupráci

GCAP Globální výzva proti chudobě (Global Call to Action against Poverty)

HDI Index lidského rozvoje (Human Development Index)

HND Hrubý národní důchod

LDC Nejméně rozvinuté země (Least Developed Countries)

MDGs Rozvojové cíle tisíciletí (Millenium Development Goals)

MLP Malé lokální projekty

MMF Mezinárodní měnový fond (International Monetary Fund)

MPLA Lidové hnutí za osvobození Angoly (Movimento Popular de Libertação de Angola)

MZV Ministerstvo zahraničních věcí

NNO Nevládní nezisková organizace

ODA Oficiální rozvojová spolupráce (Official Development Assistance)

ODS Občanská demokratická strana
OECD  Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Cooperation and Development)

OSN  Organizace spojených národů (United Nations)

PPZRS  Platforma podnikatelů pro zahraniční rozvojovou spolupráci

PRT  Provinční rekonstrukční tým

UNDP  Rozvojový program organizace spojených národů (United nations Development Program)

UNICEF  Dětský fond organizace spojených národů (United Nations Children's Fund)

UNITA  Národní svaz za úplnou nezávislost Angoly (União Nacional para la Independência Total de Angola)

ZRS  Zahraniční rozvojová spolupráce
1. ÚVOD

Před více než půl stoletím se zrodilo přesvědčení, že bohaté země by měly pomáhat těm chudým, poskytovat jim rozvojovou pomoc. Původně tato myšlenka zahrnovala pouze pomoc hospodářskou, ale s postupem času si politici uvědomili, že rozvojová pomoc je více komplexní. Během posledních šedesáti let se diskurs rozvojové pomoci obohatil o sociální, bezpečnostní či environmentální otázky.

Podle světové banky na počátku osmdesátých let žilo v rozvojovém světě 52 % lidí s denním příjmem menším než 1,25 amerických dolarů, toto procento odpovídá 1,94 miliardy lidí. Během dalších devíti let to bylo 43 %, odpovídajících 1,91 miliardy lidí. Do roku 2008 se toto číslo, reprezentující počet lidí nacházejících se v absolutní chudobě, podařilo zmenšit na 1,29 miliardy, což značí snížení na 22 %.¹

Snižování chudoby je výzva, které čelí vyspělé i rozvojové země spolu. Česká republika se řadí mezi nejbohatší země světa a jako jedna z takových je vázána poskytováním rozvojové pomoci chudším zemím. K těmto krokům nás vedou nejenom morální povinnosti, ale také je v našem zájmu stabilita světové ekonomiky, rozšíření světových trhů, či zlepšení globální bezpečnostní situace (Ministerstvo zahraničí České republiky 2012). Hlavním a poměrně obecným cílem naší rozvojové politiky je snižovat světovou chudobu a zlepšovat strukturu a příjem států, jež z historických, zeměpisných nebo jakýchkoliv jiných důvodů zaostávají. Prostřednictvím rozvojové spolupráce však přispíváme i k prosazování našich zahraničně politických a ekonomických cílů. Jako další výsledek rozvojové spolupráce může být označeno i zlepšení postavení České republiky v mezinárodním prostředí. Rozvojová spolupráce se tak stává velmi

důležitou součástí naší zahraniční politiky a také jedním z jejích klíčových nástrojů.

Česká republika, i přesto že v období před rokem 1989 netvořila součást západního bloku, má poměrně silnou tradici rozvojové spolupráce. Tehdy však byla řízena logikou studené války, ve které jsme byli součástí východního bloku. Po jeho rozpadu se Česká republika přihlásila k hodnotám Západu, což stvrdila následovně i členstvím v několika mezinárodních organizacích. Vstupem do jedné z nich, do Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), jsme se přihlásili k západnímu, a dnes i jedinému dominantnímu, rozvojovému diskursu.

Cílem mé bakalářské práce je přiblížit současný stav zahraniční rozvojové spolupráce (ZRS) a zhodnotit, jaké jsou jeho klady či zápory a porovnat ho se stavem předešlým. Pro pochopení souvislostí tak považuji za důležité představit, jak vypadala rozvojová spolupráce před transformací a prezentovat také samotný průběh transformace, ke které došlo v souvislosti s přijetím Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce. Tato transformace byla završena přijetím Zákona o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci poskytované v roce 2010.

Pro lépší demonstraci kladů i záporů české rozvojové spolupráce byla vybrána Angola. Do této země proudily prostředky pod hlavičkou české zahraniční spolupráce již od šedesátých let. V porovnání se situací před rokem 1989 se může zdát, že nyní Česká republika vyčleňuje nejen pro Angolu, ale i obecně výrazně méně prostředků pro rozvojovou spolupráci. Dříve však nebyl brán zdaleka takový zřetel na reálné dopady rozvojových aktivit, jako tomu je dnes. Angola byla vybrána tedy z toho důvodu, jelikož na ní lze přesně ukázat změnu charakteru rozvojové spolupráce od roku 1989 přes všeobecný úpadek rozvojových aktivit v devadesátých letech až po snahu o zvyšování efektivity a celkové zlepšení české ZRS v souvislosti se začleňováním České republiky do západních integračních struktur.

Hlavními zdroji této práce jsou oficiální dokumenty zahraniční rozvojové spolupráce. Ty jsou vydávány především vládou České republiky a Ministerstvem zahraničí. Je tedy logické, že jejich tvorba je ovlivňována stávajícími mocenskými vztahy. Práce je doplněna o články z internetových stránek českých ministerstev, různých platform či nezávislých organizací. Použity jsou také dokumenty, statistiky a internetové články mezinárodních organizací zabývajících se rozvojovou spoluprací. Co se týče vytíštěných publikací, těch je v práci využito poměrně malé množství, jelikož neobsahují nejaktuálnější data, která jsou pro významnou část mé práce stěžejní. Tyto informace tak byly čerpány právě z oficiálních dokumentů dostupných online.
2. ROZVOJOVÁ SPOLUPRÁCE

Rozvoj znamená v širším slova smyslu změnu k lepšímu. V současné době je o rozvoji nejčastěji hovořeno v souvislosti s rozvojem lidským. „Lidský rozvoj je celý o tom, jak vlády, národy a jednotlivci organizují sami sebe, využívají zdroje, zvyšují svůj blahobyt a zvyšují své možnosti volby“ (Alkire 2010).

Rozvojový program OSN (UNDP) ve svých zprávách o lidském rozvoji definuje tento rozvoj jako proces rozšiřování možností, jak žít svůj život. Ty se však mohou v průběhu času měnit. Na všech úrovních rozvoje jsou nejdůležitější tři hlavní možnosti: příležitost vést dlouhý a zdravý život; přístup ke vzdělání či k jinému druhu získávání vědomostí a přístup ke zdrojům zajišťujícím základní úroveň žití. Pokud je těchto tří zásadních možností nedostatek, pak se zavírají pomyslné dveře i k těm dalším. Jinak řečeno, další vymoženosti pro nás pak nemají ani ten nejméně význam. I přesto existuje řada dalších možností, které jsou pro poměrně velké množství lidí cenné. Jsou to například: politická; hospodářská a sociální svoboda; příležitost být kreativní a produktivní či garance základních lidských práv (UNDP 1990).


2.1. Definice rozvojové spolupráce

Pro konceptualizaci pojmu rozvojová spolupráce jsem se rozhodla vybrat definici z glosáře Světové zdravotnické organizace: „Rozvojovou spolupráci

Dále považuji za důležité v teoretické části zmínit, že naprosto neodmyslitelnou součástí zahraniční rozvojové spolupráce jsou i mezinárodní závazky, které pomáhají tomu, aby byla pomoc efektivní. Efektivita je tématem, o němž se v posledních letech v souvislosti s rozvojovou spolupráci hovoří velmi často. Větší efektivitu můžeme zajistit například spolupráci mezi velkým množstvím aktérů, kteří se zavází ke vzájemně harmonizaci svých rozvojových politik na základě nějakých společných standardů. S cílem harmonizace a zvýšení efektivity světové rozvojové pomoci vzniklo i několik významných dokumentů, které zmíním v následujících podkapitolách.


\textsuperscript{3} Definice rozvojové spolupráce je vybrána podle Světové zdravotnické organizace. (http://www.who.int/trade/glossary/story016/en/index.html).
2.1.1. Oficiální rozvojová asistence

Rozvojová spolupráce, jako výraz modernější humanitární tradice, se zrodil již v období po druhé světové válce, kdy byla založena Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) a její Výbor pro rozvojovou spolupráci (DAC), který v roce 1969 stanovil a dále v roce 1972 upřesnil Oficiální rozvojovou asistenci (ODA). Ta byla definována jako toky pro země⁴, území a multilaterální rozvojové instituce, které jsou uveřejněny na seznamu příjemců oficiální rozvojové pomoci. Tyto prostředky jsou poskytovány veřejně správě, včetně státní správy a samosprávy, nebo jejich výkonným agenturám. Dále pak tyto transfery musí být realizovány s cílem hospodářského rozvoje a prosperity v rozvojových zemích a zároveň musí mít koncesionální charakter, tedy být výhodnější a obsahovat grantovou položku minimálně 25 % (OECD 2008b).


Do OECD Česká republika, vzhledem k historickým událostem, vstoupila až v roce 1995, ale v DAC se účastní pouze na pozorovatelské úrovni. Členství v DAC by nám přineslo mimo jiné i možnost podílet se na tvorbě mezinárodních

---

⁵ Viz členové OECD. (http://www.oecd.org/about/membersandpartners/).
rozvojových trendů a také mezinárodní prestiž. Podle Ministerstva zahraničních věcí bychom se členem této organizace měli stát v horizontu několika následujících let. Pozorovatelský status nám však nyní umožňuje využívat veškeré zprávy a informační či statistické databáze. Dále jako pozorovatel máme možnost využívat expertiz největších a nejzkušenějších donorů při hodnocení dosavadního vývoje a také při formulaci nových priorit pro nadcházející období (Ministerstvo zahraničních věcí 2011a). Pozorovatelský status v DAC mají například i Světová banka, Mezinárodní měnový fond (MMF) a UNDP.

2.1.2. Rozvojové cíle tisíciletí

Na internetových stránkách Ministerstva zahraničí České republiky stojí v úvodním odstavci o Zahraniční rozvojové spolupráci, že jejím výchozím bodem jsou Rozvojové cíle tisíciletí (MDGs). V jednotlivých koncepcích české rozvojové spolupráce jsou o nich také zmínky. Konkrétnější jaký z MDGs se tím určitým krokom pokoušíme naplnit. Považuji tudíž ve své práci za důležité tento pojem bližší specifikovat. MDGs představují osm cílů, rozdělených do osmnácti jednotlivých úkolů, které se pohybují od snížení extrémní chudoby po zastavení šíření HIV/AIDS a zajištění všeobecného základního vzdělání. Tyto vytyčené a velmi ambiciózní cíle představující shodu hlavních představitelů všech členských zemí OSN a mají být splněny do roku 2015.7


2.1.3. Další klíčové dokumenty


Evropská unie poskytuje více jak polovinu celosvětové rozvojové pomoci a je tedy největší dárcem na světě. V roce 2005 byl podepsán tzv. Evropský
konsensus. Je to první dokument zavazující členské země EU k určitým zásadám v oblasti rozvojové spolupráce. EU se poměrně ambiciózně rozhodla do konce roku 2015 splnit MDGs, jež všechny členské země podepsaly. Hlavním cílem je samozřejmě snižování chudoby, které podle EU úzce souvisí s doplňkovým cílem, jímž je podpora řádné správy včetně veřejných a dodržování lidských práv, což jsou základní společné hodnoty EU. V jednom bodě se Evropský konsensus shoduje s výše zmíněnými dokumenty, tedy podobně jako deklarace vydané OECD či OSN klade i tento dokument důraz na partnerství s rozvojovými zeměmi a jejich vlastní odpovědnost za proces rozvoje (EU 2007)

2.2. Podoby a nástroje rozvojové spolupráce

V dnešní době si pod pojmem rozvojová spolupráce většina lidí představí rozvojové projekty. Ty mohou mít různou podobu, od malých lokálních projektů až po velké infrastrukturální projekty a měly by být realizovány především na základě skutečných potřeb rozvojových zemí a jejich obyvatel. Dále tu jsou také rozsáhlé rozvojové programy probíhající bilaterálně mezi agenturami vyspělých zemí a partnerskými zeměmi, respektive jejich vládami. Ty jsou komplexnější než dva rozvojové projekty a věnují se obecnějším tématům. Dalším významným nástrojem rozvojové spolupráce mohou být také vládní stipendia poskytovaná rozvojovým zemím nebo také humanitární pomoc, což je krátkodobější materiální či logistická pomoc, jež je poskytována z humanitárních důvodů, například v důsledku nějakých humanitárních krizí.

Dále existuje celá řada finančních nástrojů, jež jsou poskytovány zejména mezinárodními finančními institucemi, například Světovou bankou nebo Mezinárodním měnovým fondem. Některé z nich jsou velmi inovativní, některé naopak velmi kontroverzní, jelikož mohou zadlužení rozvojových zemí v určité situaci ještě prohloubit (Stoyanov 114-115).
3. HISTORICKÝ KONTEXT ČESKÉ ROZVOJOVÉ SPOLUPRÁCE

V této kapitole se pokusím ukázat změnu charakteru české rozvojové spolupráce v posledních padesáti letech. Cílem tohoto krátkého historického průřezu je demonstrovat jaké aktivity byly za rozvojovou spolupráci považovány v dobách dřívějších, a jak se v průběhu času, s přijímáním různých mezinárodních závazků a úprav vládních dokumentů, česká rozvojová spolupráce měnila a vyvíjela až do roku 2010, kdy byl přijat Zákon o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci. V této části bych také chtěla poukázat na některá negativa či pozitiva, která v minulosti česká rozvojová spolupráce obsahovala.

3.1. Česká rozvojová spolupráce do roku 1989

Česká republika může, co se týče rozvojové pomoci, navázat na poměrně dlouhodobou tradici, která sahá až do minulého století, respektive až k přelomu padesátých a šedesátých let. V této souvislosti je však důležité zmínit, že tehdy byla Československá socialistická republika jednou ze zemí, které byly součástí východního bloku, a tak se všechny naše zahraničně-politické kroky řídily pouze potřebami Sovětského svazu (Ministerstvo zahraničních věcí 2005a). Podstatné je také podotknout, že před rokem 1989 žádná oficiální rozvojová politika neexistovala. Aktivity, které je tedy určitým způsobem možné označovat za rozvojovou spolupráci, pak také zpravidla směřovaly ke státům, jež měly ke komunistické ideologii velmi blízko. Tyto země byly rozčleněny do několika kategorií, jež byly nazývány jako mimoevropské socialistické země, země přednostního zájmu, země československého zájmu z hlediska rozvoje dlouhodobých politických a hospodářských vztahů a ostatní rozvojové země.

---

8 Do této kategorie spadají následující země: Kuba, Mongolsko, Severní Korea, Severní Vietnam/Vietnam. (Jelínek 2008: 127).
Do poslední kategorie však patřily ty státy, které se orientovaly spíše k té liberálně demokratické ideologii, tudíž s nimi Československo dlouhodobější spolupráci nerozvíjelo (Jelínek 2008: 127). Z tohoto výčtu zemí lze poměrně lehce identifikovat, že teritoriální zaměření československých rozvojových aktivit bylo opravdu velmi široké.


Statisticky největší vzestup rozvojové pomoci pak byl zaznamenán během let osmdesátých. Československo poskytovalo v průběhu tohoto desetiletí rozvojovou pomoc v objemu v rozpětí od 0,7 % do 0,9 % hrubého národního důchodu (HND), čímž Československá republika plnila nařízení vydané OSN (Halaxa 1998). Tyto údaje však nevypovídají mnoho o skutečných dopadech na chudobu v rozvojovém světě. Rada vzájemné hospodářské pomoci (RVHP), jež prakticky plnila funkci mocenského nástroje pro centrální ovládání ekonomiky socialistických států Sovětským svazem a jejímž členem jsme byli i my, poskytovala v osmdesátých letech 10 % veškeré světové rozvojové pomoci11 (Halaxa 2000: 9-10). Je však podstatné zmínit, že tato pomoc proudila pouze do

---

11 90 % této pomoci však plynulo ze Sovětského svazu.

3.2. Vstup do OECD

Po pádu železné opony nastal útlum a také averze občanů i politických elit vůči jakékoliv formě solidarity. Důvodem bylo, že u většiny obyvatelstva po zkušenostech z předchozího režimu klesla důvěra v přerozdělování příjmů. Většina sítí z osmdesátých let se již rozpadla a naši představitelé, jakožto reprezentanti bývalé nekoloniální země, již další působení v rozvojových zemích nepovažovali za nutné. Důležité je zmínit i fakt, že naše politická reprezentace se v této době spíše soustředila na naše vlastní hospodářské a politické reformy, jinými slovy se veškerá pozornost upřela na domácí transformační problémy. Rozvojovým zemím ale v současnosti díky této zkušenosti můžeme dnes nabídnout a předat určité znalosti ohledně politické transformace (Horký 2010: 29).


3.3. Vstup do EU jako další impuls k transformaci

Transformace systému ZRS byla České republice doporučována i mezinárodními organizacemi, připomínky ke stávajícímu stavu naší rozvojové spolupráce přišly například ze strany OECD či Světové banky.


Všechny tyto změny byly provedeny po vzoru standardů rozvojové spolupráce ve vyspělých zemích. Cílem těchto změn bylo zvýšení efektivity a snížení roztržitostnosti naší ZRS. V této otázce bylo velmi podstatné zřízení již zmiňovaného Rozvojového střediska, které bylo založeno jako projekt UNDP a vedeno pod MZV. Jeho založením byly převedeny úkony devíti různých aktérů pod jednoho jediného, což pomohlo významně snížit roztržitostnost české ZRS. Mělo také určitou úlohu pojícího prvku mezi státní správou a ostatními aktéry, zejména rezorty (Horký 2010: 71). V současné době na aktivity Rozvojového střediska navazuje Rozvojová agentura.

Dalším takovým velkým impulsem pro přeměnu českého systému rozvojové spolupráce byl vstup České republiky do EU v roce 2004. Vláda se tohoto roku svým usnesením přihlásila k uplatňování střednědobé koncepce zahraniční rozvojové spolupráce. Tímto krokem se zvýšila předvídatelnost v oblasti rozvojové spolupráce a byly konkretizovány cíle a principy české ZRS na další období (Vláda České republiky 2004).

4. SOUČASNÁ PODOBA SYSTÉMU

V následující kapitole se pokusím přiblížit současný stav české ZRS s ohledem na transformaci, kterou v posledních letech prošla. Jinými slovy se v textu pokusím věnovat větší pozornost oblastem české ZRS, které byly výrazně pozměněny a pokusím se analyzovat zdali uskutečněná změna byla změnou pozitivní, či nikoliv.


Základní principy současné podoby české rozvojové spolupráce vycházejí z dokumentů uvedených v kapitole 2.1.3. Česká republika se v souvislosti s těmito dokumenty, a MDGs obecně, ztotožňuje především s posílením efektivnosti rozvojové spolupráce. Při tvorbě koncepcí vycházíme z principů: partnerství; vzájemné odpovědnosti či transparentnosti. Princip partnerství znamená, že by česká ZRS měla být vedena poptávkou po spolupráci ze stran příjemců, ne nabídkou donorů. Česká republika si v této souvislosti vytyčila za úkol také více než doposud zdůrazňovat zapojení místních obyvatel do rozvojové spolupráce (Ministerstvo zahraničních věcí 2010b). Dalším principem, který se v rámci realizace naší ZRS snažíme podporovat je princip vzájemné odpovědnosti. Vlády příslušných zemí by podle tohoto principu měly být zodpovědné samy za svůj rozvoj. Tedy by měly být samy schopny říci, v čem jim donoři mohou pomoci. Dalo by se říci, že na základě tohoto principu je nutné k

---

14 Tedy větší zapojení místních vlád, volených zástupců či organizací občanské společnosti.
rozvojovým zemím přistupovat jako k rovným (Hronová 2012: 2). Česká republika se také snaží do rozvojové spolupráce zahrnout princip transparentnosti, což znamená, že usilujeme o zahrnutí i dalších aktérů do české ZRS. Těmito aktéry jsou například: nestátní neziskové organizace; podnikatelská sféra; akademická obec či další zainteresované složky občanské společnosti (Vláda České republiky 2010a: 7).

4.1. Institucionální zajištění a aktéři


4.1.1. Ministerstvo zahraničních věcí a Česká rozvojová agentura

V oblasti české rozvojové spolupráce působí velké množství státních i nestátních aktérů. Vztahy mezi nimi jsou hierarchické (viz příloha č. 1). Roli ústředního koordinačního aktéra v současné době plní MZV. Všechny koordinační aktivity se koncentrují v Odboru rozvojové spolupráce a humanitární pomoci, který navrhuje koncepce a finanční rozdělení prostředků pro Českou rozvojovou agenturu. Oproti stavu české ZRS před transformací je nyní oddělena koncepční a realizační funkce.

Česká rozvojová agentura (ČRA) byla zřízena 1. 1. 2008, od kdy působí jako realizační agentura pro plnění úkolů ZRS. Organizačně spadá pod ekonomickou sekci MZV. Její hlavní úkoly jsou ustanoveny v souladu se zákonem15 a statutem ČRA (Česká rozvojová agentura 2010b) a navazuje tak na práci Rozvojového střediska. Jedním z úkolů ČRA je i spolupráce se sesterskými agenturami v zahraničí, což přispívá mimo jiné k větší harmonizaci společných aktivit donorů při větších projektech. Dalším z úkolů ČRA bylo například, že v roce 2011 stanovila Metodiku projektového cyklu, která přesně popisuje postup, kterého by se realizátoři, ale i jiní aktéři měli držet. Oproti minulosti je tak kladen poměrně velký důraz na evaluaci projektů. Toto hodnocení je důležité právě pro zjištění jaké měly projekty reálné dopady.

4.1.2. Spolupráce s ostatními rezorty

I přesto, že ČRA nahradila roli rezortních ministerstev z důvodu snížení roztříštěnosti, neznamená to, že by rezorty neměly stále důležitou roli v české ZRS. Stále je potřeba přítomnosti jejich strategické a expertní role. V roce 2008 tak byla zřízena Rada pro zahraniční rozvojovou spolupráci16 (dále jen Rada), kde se rezortní ministerstva účastní práce, jejímž hlavním úkolem je zajišťování

15 Konkrétně se zákonem č. 151/2010 Sb., o zahraniční spolupráci a humanitární pomoci poskytované do zahraničí a o změně souvisejících zákonů.
mezirezortní koordinace ZRS (Ministerstvo zahraničních věcí 2011c). Mezi hlavní úkoly Rady patří projednávat klíčové dokumenty týkající se české rozvojové spolupráce jako jsou například: koncepce zahraniční rozvojové spolupráce, včetně stanovení teritoriálních a sektorových priorit; programy zahraniční rozvojové spolupráce s prioritními zeměmi či strategie mnohostranné rozvojové spolupráce před jejich předložením vládě (Vláda české republiky 2007b). Pro jednotlivé tematicky zaměřené úkoly vznikají v Radě různé pracovní skupiny, například v roce 2008 to byla Pracovní skupina pro přípravu zákona o ZRS (Rada pro zahraniční rozvojovou spolupráci 2008: 1). Každý rok pak vznikají pracovní supiny pro evaluace projektů, tedy pro jejich vyhodnocování (Rada pro zahraniční rozvojovou spolupráci 2013: 1-2).

Rada má patnáct členů, kteří zasedají v každém roce přibližně pětkrát.17 Jejím předsedou je zpravidla náměstek ministra zahraničních věcí, dále jsou přítomni zástupci jedenácti rezortů a po jednom zástupci z Úřadu vlády, Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a Českého statistického úřadu. Rada může také k naplnění své působnosti zřizovat ad hoc pracovní skupiny pro jednotlivé oblasti problematiky ZRS (Vláda České republiky 2007b). Přidruženými členy Rady jsou zástupci ČRA, FoRS a Platformy podnikatelů pro zahraniční rozvojovou spolupráci. Tito přidružení členové Rady se účastní jejího zasedání, ale disponují pouze hlasem poradním (Česká rozvojová agentura 2010a). S postupným převedením projektů pod ČRA hrozí, že zájem zapojení rezortů v tomto poradním koordinačním orgánu klesne. Vysílání zástupci budou ze stále nižších úrovní a nakonec by mohla být Rada jediným usnesením vlády zrušena. Ministerstva by ale i potom měla stále nějaké možnosti jak ovlivnit program rozvojové spolupráce, avšak rozvojová politika by se ocitla pouze v rukách MZV, čímž by možnost prosazování koherence politik pro rozvoj skončila (Horký 2010: 36).

Působení všech zmíněných státních institucí by však bylo nesmyslitejně bez úzké spolupráce se soukromými a nevládními aktéry.

4.1.3. Neziskový sektor

Jedním z kladů současné podoby systému je to, že jsou do české ZRS pravidelně zapojovány nestátní neziskové organizace (NNO) a také instituce české akademické sféry působící v rozvojové oblasti.

Spolupráce v neziskové oblasti probíhá jak na úrovni jednotlivých NNO, tak na úrovni platformy tohoto sektoru, kterou je České fórum pro rozvojovou spolupráci (FoRS). Neziskový sektor je tak i přes svou vnitřní nesourodost paradoxně velmi dobře koordinován (Horký 2010: 73). V současné době tato platforma zahrnuje 37 členů a přibližně 15 pozorovatelů. Členy jsou například i velké NNO jako jsou Adventistická agentura pro pomoc a rozvoj (ADRA) či organizace Člověk v tísni.18

I přesto, že většinu českých rozvojových projektů realizuje soukromý sektor, je ten neziskový, který realizuje přibližně třetinu všech českých projektů, mnohem viditelněji. Malá část členů FoRS se také aktivně podílí na kampani Česko proti chudobě, která vznikla v rámci Globální výzvy k akcím proti chudobě (GCAP) a jejímž cílem je oslovit nejen veřejnost ale i státní správu. Tuto kampaň podporují i mediálně známé osobnosti (Česko proti chudobě). Tento projekt získal dotaci MZV, a tím se stal pomyslnou prodlouženou rukou rezortu sloužící k propagaci rozvojové spolupráce. Spolupráce mezi neziskovým a státním sektorem by se dala obecně označit jako outsourcing. Tento druh dělby práce umožňuje MZV nahrazovat jeho malé kapacity, a to například při pořádání konferencí či seminářů. Což je dle mého dobrý způsob jak vyřešit další z problémů současné podoby rozvojové spolupráce, kterým je nedostatečná informovanost široké veřejnosti o české ZRS. Tím, že jsou některé konference

pořádány NNO však ale vzniká určité nebezpečí, že by je mohly využít státní prostředky i pro svou vlastní propagaci (Horký 2010: 74). V rámci české zahraniční spolupráce existuje totiž určitá snaha o zvýšení informovanosti české veřejnosti o záměrech, projektech a výsledcích rozvojové spolupráce. Úspěšným výsledkem této snahy by pak mohlo být zlepšení všeobecného povědomí o naší ZRS, což by vedlo ke zvýšení její všeobecné podpory.

V poslední době byl zaznamenán i nárůst aktivit typu think tank (Horký 2010: 73), což jsou skupiny expertů či pouze jednotlivci nabízející analýzy, vize a poradenství, budují sítě, podporují diskusi a vybízející ke změně myšlení. Takovým think tankem je v České republice například Glopolis (Glopolis 2004).

4.1.4. Soukromý sektor

O soukromém sektoru je nutno se zmínit, jelikož je v současné době hlavním realizátorem české rozvojové pomoci. Rozvojové projekty českých soukromých firem se zaměřují především na oblasti průmyslového rozvoje, vodohospodářství, ochrany životního prostředí a zemědělství (Jelínek 2008: 135).

Po transformaci systému nastala pro podnikatelský sektor významná změna v oblasti zadávání projektů (Horký 2010: 75). Pro podporu další účasti českého soukromého sektoru na ZRS bylo zapotřebí vytvořit komunikační orgán pro spolupráci a jednání s koordinátorem české rozvojové pomoci, tedy s MZV. Ke konci roku 2007 tak byla zformována Platforma podnikatelů pro zahraniční rozvojovou spolupráci (PPZRS). Byla založena třemi z největších asociací zaměstnavatelů v České republice: Svazem průmyslu a dopravy České republiky; Svazem strojírenské technologie a Asociací podniků českého železničního průmyslu. Vznikem této platformy můžeme doložit snahu o zintenzivnění spolupráce mezi vládním a soukromým sektorem, což dokládá i fakt, že PPZRS má svého zástupce v Radě pro zahraniční rozvojovou spolupráci (viz kapitola 4.1.1.), čímž má český soukromý sektor určitou možnost ovlivňovat směr ZRS.
Tato platforma má za cíl sdílet informace a znalosti podnikatelů, kteří působili jako realizátoři projektů v rozvojových zemích s ostatními potenciálními zájemci o ekonomické aktivity v těchto zemích. Jinými slovy, členstvím v PPZRS si podnikatel nezajistí zaručenou účast na projektech, ale bude mu poskytnuta určitá forma know-how a také nabídnuty možnosti zajímavých partnerství v zahraničí. Tato partnerství pak mohou být užitečná k dosažení dalších úspěchů českých firem na poli rozvojové spolupráce jak v bilaterální, tak i multilaterální formě (PPZRS). Dalo by se tedy říci, že PPZRS vytváří určitý typ NNO, která je schopná vstupovat do dialogů a vyjednávání i s dalšími zahraničními představiteli a zadavateli projektů. Domnívám se tedy, že činnost PPZRS je přínosná jak pro samotné české firmy, tak i obecně pro českou rozvojovou spolupráci, jelikož tímto způsobem mohou být zprostředkována zahraniční partnerství, díky kterým jsou pak realizovány některé větší projekty, které by samotná česká firma realizovat nemohla kvůli nedostatku prostředků.

4.2. Formy zahraniční rozvojové spolupráce

Česká republika poskytuje rozvojovou spolupráci na dvoustranném, mnohostranném a nově i trojstranném základě. Ze statistik publikovaných MZV je možno vyčíst, že se v posledních několika letech vydává nejvíce finančních prostředků na spolupráci mnohostrannou. Například v roce 2011 činil finanční objem české multilaterální spolupráce 69 %, zatímco na bilaterální připadlo 31 % z celkového finančního objemu (viz kapitola 4.5) (Ministerstvo zahraničních věcí 2012a: 8).

4.2.1. Bilaterální

I přesto, že finanční objem vydávaný na bilaterální rozvojovou spolupráci je menší než na tu multilaterální, tvoří ta dvoustranná klíčovou součást naší ZRS. Jejím těžištěm jsou víceleté programy a projekty spolupráce s partnerskými zeměmi, které probíhají na základě programového či projektového rámce, jež definuje sektorové priority v daných zemích. Další součástí dvoustranné
spolupráce jsou mimo programů a projektů například i vládní stipendia (Ministerstvo zahraničních věcí České republiky 2012: 13-14).


4.2.2. Trilaterální

V posledních letech se zapojilo do rozvojové pomoci i mnoho původních příjemců rozvojové spolupráce, a staly se z nich tak dárci. Tyto země poskytují stále více podpůrných programů pro rozvojové země. V některých případech však bohužel za účelem rozvojové spolupráce těchto nových dárců se skrývají obchodní či politické zájmy. Trilaterální projekty jsou takové, které tedy společně plánují, financují a provádí zavedené dárcovské země, které jsou již členem DAC spolu se zemí, která zatím členem DAC není (Altenburg 2007: 2).

V českém prostředí je však trilaterální spolupráce vnímána pozitivně, jelikož jejím prostřednictvím někteří čeští realizátoři tak mají možnost zajistit potřebné spolufinancování pro své projekty. Tento způsob partnerství jsem uváděla již v souvislosti se platformou PPZRS, ale je také důležité zmínit, že tento systém kofinancování využívají i české NNO. Partnery ve spolufinancování stávajících českých projektů jsou například: Švýcarsko; Německo či Evropská komise (Česká rozvojová agentura 2010c).
4.2.3. Multilaterální


Česká republika se v současnosti konkrétně podílí na práci v organizacích jako jsou: OSN; Světová banka; MMF či orgány EU. Prostřednictvím příslušných pracovních skupin a platform se účastníme diskusí o rozvoji také v OECD či WTO. Na činnost těchto institucí přispíváme finančně a dodržujeme dříve přijaté závazky, zejména ve vztahu k Pařížské deklaraci a Akčnímu programu z Akkry (viz kapitola 2.1.3) (Ministerstvo zahraničních věcí 2010a: 19).

4.3. Priority

Na základě mezinárodních doporučení přistoupila Česká republika v rámci nové koncepce ke snížení počtu programových zemí. V souladu s mezinárodními závazky (viz kapitola 2.1.3.) se v současné době snažíme koncentrovat rozvojovou spolupráci do méně prioritních zemí a sektorů než tomu bylo dříve, a tím snižovat její roztržitěnost (Vláda České republiky 2010a: 12).
4.3.1. Sektorové priority

Základním dokumentem stanovujícím sektorové priority mezinárodního společenství jsou MDGs. Česká republika se po transformaci rozhodla soustředit ZRS do pěti prioritních oblastí: životní prostředí; zemědělství; sociální rozvoj; ekonomický rozvoj; podpora demokracie; lidských práv a společenské transformace. (Vláda České republiky 2010a: 16). Seznam českých sektorů byl podle oficiálních dokumentů sestaven především na základě zkušeností z předcházejícího období a na základě zvážení našich komparativních výhod (Ministerstvo zahraničních věcí 2012a: 5). S ohledem na skutečnost, že jsme poměrně malá země zůstal seznam sektorů i přes doporučení DAC poměrně široký. Tato rozsáhlost je také tedy odůvodněna tím, aby zůstaly zahrnuty aktivity hlavních zúčastněných rezortních ministerstev (Horký 2010: 47).

Hlavním nástrojem České republiky v sektoru podpory demokracie je Program transformační spolupráce spravovaný odborem lidských práv a transformační politiky MZV (Vláda České republiky 2010a: 17). Základem tohoto programu je pojetí, že v praxi nemá smysl od sebe oddělovat problematiku lidských práv a demokracie (Ministerstvo zahraničních věcí 2005b). Při procesu transformační politiky například v Bosně a Hercegovině, ale i v jiných zemích, můžeme uplatnit svou komparativní výhodu v podobě zkušeností s průběhem společenské transformace, budováním demokracie a nenásilným odporem proti totalitnímu režimu (Ministerstvo zahraničních věcí 2010a: 1-2).

4.3.2. Teritoriální priority

Česká ZRS směřuje v současné době do čtrnácti prioritních zemí (viz příloha č. 2). Pro srovnání, přibližně před deseti lety Česká republika operovala skoro ve čtyřiceti zemích světa. Jejich postupná redukce započala konkrétně před sedmi až osmi lety. V rámci ještě větší efektivity, jsou predikce do budoucna takové, že se jejich seznam pravděpodobně ještě zúží, minimálně ubudou tzv. phase-out země, ve kterých projekty v současné době již jen dobíhají.
Jedním z kritérií pro výběr prioritních zemí je potřebnost. Vliv na výběr má ale také i historie a tradice vzájemných vztahů. Svou roli hrají pochopitelně i politické a ekonomické vazby a také to, zdali ta určitá země jeví zájem o spolupráci s námi (Hronová 2012: 2). Podstatným znakem je i vhodné geografické rozložení. Proto kromě zemí tradičního prioritního zájmu České republiky v jejím blízkém sousedství můžeme na seznamu vidět i země ze subsaharské Afriky a z Asie (Ministerstvo zahraničních věcí 2012a).

Na současném seznamu prioritních zemí české rozvojové spolupráce je i 5 takových, které společně s dalšími 44 státy tvoří seznam Nejméně rozvinutých zemí světa (LDC), který sestavilo OSN (viz příloha č. 3). Podle Koncepce ZRS 2010-2017 se české prioritní země dělí na tři skupiny: programové; projektové a phase-out země.

Mezi programové země patří ty, kterým je v rámci ZRS ČR přiznávána největší priorita a směřuje do nich také největší část finančních prostředků (viz příloha č. 6). S Bosnou a Hercegovinou, Etiopií, Moldavskem a Mongolskem byl v roce 2011 připraven střednědobý program spolupráce na programové období do roku 2017. Během roku 2012 pak byl připraven program i pro pátou z těchto zemí, pro Afgánistán (Ministerstvo zahraničních věcí 2012b). V Afgánistánu, konkrétně v provincii Logár působil ještě do února 2012 Provinční rekonstrukční tým (PRT), jehož největším a nejvýznamnějším projektem byla stavba střední zemědělské školy. Ta se stala první odborně zaměřenou školou v provincii (Ministerstvo zahraničních věcí 2013). V Bosně a Hercegovině vytyčila Koncepce rozvojové spolupráce pro léta 2010-2017 jasný cíl, a to připravit ji na členství v EU. Bosna a Hercegovina v důsledku vytyčení tohoto cíle patří tato země také mezi prioritní země české Koncepce transformační politiky (viz kapitola 4.3.1.) (Vláda České republiky 2010a: 13). Zařazením Etiopie, tedy africké země a zároveň jedné z LDC na seznam svých prioritních zemí se Česká republika hlásí k plnění MDGs. V Mongolsku a Moldavsku je rozvojová spolupráce České republiky velmi dobře přijímána a hodnocena. V Mongolsku tak dokonce i existuje potenciál pro druhořadé přínosy spolupráce, tedy pro


4.4. Modality české rozvojové spolupráce

4.4.1. Projekty

Nejčastější a stěžejní formou české rozvojové spolupráce jsou dvoustranné projekty. Česká republika se v této oblasti zaměřuje především na technickou spolupráci\(^{19}\). Tato forma spolupráce je v souladu s principem partnerství (viz kapitola 2.1.3) a zároveň umožňuje využití zkušeností českých expertů v jednotlivých sektorech (viz kapitola 4.3.1). Vzhledem k možnostem české ZRS by bilaterální projekty měly být vždy zaměřeny na rozvoj lokálních komunit a jejich potřeb. O zadávání projektů rozhoduje ČRA, to probíhá ve formě veřejných zakázek či udělování různých dotací (Česká rozvojová agentura 2011: 6). V posledních letech se jako přínosné ukázaly i trilaterální projekty. Další skupinu rozvojových projektů tvoří tzv. malé lokální projekty (MLP) realizované při zastupitelských úřadech České republiky v zahraničí. Jejich prostřednictvím je možné realizovat i menší a více cílené rozvojové aktivity (Vláda České republiky 2010a: 24).


\(^{19}\) Technická spolupráce zahrnuje aktivity, jejichž hlavním účelem je zvýšit úroveň a užití znalostí obyvatel partnerských zemí. Tyto aktivity zahrnují například: poradenství; know-how; semináře atp. Jsou prováděny například prostřednictvím zajištění lidských zdrojů nebo opatřeních pro zvyšování odborných kapacit.
4.4.2. Stipendia


20 Tyto stipendií studijní programy zahrnují roční přípravný kurz českého jazyka.

4.5. Finanční objem

Česká republika se snaží o plnění Závěrů Rady EU z roku 2005, podle kterých má jako nový členský stát usilovat o dosažení 0,17 % hrubého domácího důchodu (HND) v roce 2010. Této hodnoty se nám dle oficiálních statistik opravdu podařilo dosáhnout. V roce 2015 by se to ale mělo zvýšit na 0,33 % HND (Ministerstvo zahraničních věcí 2010a: 28). Z oficiálních statistik, publikovaných v roce 2012 Ministerstvem zahraničí v příručce Česko pomáhá, lze usoudit, že podle plánu procento HND každým rokem o něco málo roste až na rok 2011, zdali jsme schopni tímto tempem v roce 2015 dosáhnout kýžených 0,33 % je však otázkou (viz příloha č. 5).

5. ANGOLA


5.1. Podpora MPLA (1960 – 1992)

„Možná dekolonizace Afriky a s ní i portugalské říše se od padesátých let jevila jako příležitost k rozšíření sovětského vlivu a sovětská zahraniční politika vtáhla Československo do plnění tohoto strategického úkolu“ (Klíma 2008: 282).

Jak již je patrné z citace odborník a na dějiny portugalsky mluvících zemí docenta Jana Klímy, tak byla v padesátých letech Československá zahraniční politika pod vlivem té sovětské. Tímto jsme se mimo jiné zavázali k šíření sovětského vlivu. V roce 1960, tedy v tzv. roce Afriky, byla tomuto černému kontinentu věnována nebývalá pozornost. Světové velmoci začaly bojovat o přízeň a vliv v každém z desítek nových států. Rychlý postup dekolonizace přinutil k činům také angolské nacionalisty. Deklaratorní program jednoho z angolských nacionalistických hnutí, Lidového hnutí za osvobození Angoly (MPLA) již od svého počátku vylučoval budoucí konstruktivní dialog s bývalým kolonizátorem, tedy s Portugalskem. Od doby, kdy byla v sousedním belgickém Kongu vyhlášena nezávislost byl angolský nacionalismus posílen a také bylo
zřejmě že nyní může ze severu do Angoly proudit politická, logistická i vojenská podpora z různých zdrojů (Klíma 2008: 175 – 179).


Dříve ve své práci zmiňuji, že žádná československá oficiální rozvojová politika před rokem 1989 neexistovala, ale i přesto zde byla určitá zahraničně-politická koncepce vůči africkým státům, jež byla schválena v roce 1961. V rámci této koncepce se dáži označit dva cíle. Československo by mělo pomáhat upevňovat a rozšiřovat styky s africkými zeměmi a tak jim napomoci k jejich politické a hospodářské samostatnosti, a také bychom měli podle této koncepce pomáhat koloniálním národům v boji za nezávislost tím, že jim poskytneme politickou a materiální podporu. V této koncepci byly i mimo jiné stanoveny kategorie zemí (viz kapitola 3.1), jež vytvořily pomyslný žebříček, na jehož vrcholu bylo přijetí socialismu a navázání politického spojenectví s východním blokem. Do těchto kategorií byly řazeny země na základě sovětského hodnocení. Je důležité zmínit, že tato koncepce však zmiňovala jen nějaký velmi obecný zahraničně-politický postup vůči africkým zemím a také byla několikrát přehodnocována, jelikož v průběhu šedesátých let neměly země východního bloku detailní informace o politické či jiné situaci nově vzniklých států. Předvidat vývoj v těchto zemích bylo poměrně náročné, tak sovětský blok postupoval s určitou obezřetností. Mezi tyto země byly zařazeny ty, které měly


21 Tato přímá podpora od Sovětského svazu a jeho spojenců vedla mnou pozorovatelů k tomu, že viděli MPLA jako hnutí, které je loutkou Sovětského svazu. Vůdci hnutí MPLA však v té době tvrdili, že jejich program se řídí potřebami angolských obyvatel, nikoliv potřebami Sovětského svazu (Garret 2012: 51).
MPLA však výrazně chyběl vojenský materiál. Z počátku byla ale patrná československá opatrnost při poskytování materiální podpory a to především z toho důvodu, že se hnutí MPLA nezdálo být politicky dostatečně stabilní. Českoslovenští představitelé se tak rozhodli pravidelně prověřovat politickou orientaci MPLA. Jinými slovy jsme si nebyli naprosto jisti, zdali je MPLA tím pravým angolským spojencem socialistického bloku a zdali právě toto hnutí bude v budoucnu hovořit prosovětsky. Z tohoto důvodu v roce 1962 československá vláda několikrát nevyhověla požadavku MPLA o poskytnutí vojenského materiálu. Československo v této souvislosti chvili podporovalo i FNLA, ale později se udělalo jasno v tom, že zástupci FNLA straní spíše Západu. V roce 1965 navštívil tehdejší vůdce MPLA Agostingo Neto Prahu s požadavkem na zaslání velkého množství vojenského materiálu, obdržel však jen dalekohled a pět buzel a výmluvu na momentální československé hospodářské potíže. Ale tímto krokem bylo stvrzeno, že v budoucnosti bude jakoukoliv československou pomoc získávat právě a pouze MPLA. V roce 1966 získalo guerillové vojsko MPLA z Československa spíše symbolickou pomoc, a to: 30 plášťů do deště; 200 útočných nožů; 22 pistoli a 100 brožur Partyzán. Na konci šedesáťých let se Československo muselo potýkat s vnitřními problémy, konkrétně s potlačením reformního hnutí, a tudíž byla československá přítomnost v oblasti Angoly dočasně oslabena. Avšak po nastolení Husákova režimu a personálních čistkách v československé zahraniční službě jsme se stali opět poslušným sovětským satelitem, následujícím sovětská mezinárodní stanoviska (Sieber 2008: 283-288).

Z tohoto textu je zřetelné, že československá zahraniční spolupráce byla v těchto letech plně v otěžích Sovětského svazu. Do této doby jsme však dle dostupných pramenů do Angoly žádnou větší dodávku zbraní nezaslali, avšak jsme hned z kraje osvobozených bojů nabídli výcvik třem partyzánským bojovníkům MPLA.

V roce 1974, byla portugalská armáda již velmi unavená válčením proti separatistickým hnutím nejen v Angole, ale také ve svých dalších afrických


V roce 1976 byla zaslána do Angoly hmotná pomoc v podobě: 350 tun konzerv; paštik; sušených polévek; mýdla rovněž dvou miliónů krabíček zápalek. V tomtéž roce bylo také v zemi otevřeno československé velvyslanectví, v jehož čele stanul profesionální komunistický diplomat se zkušenostmi ze zemí Latinské Ameriky. Již zmíněné kubánské jednotky, které podporovaly v občanské válce MPLA, v boji využívaly československé protiletadlové zbraně a později jim byly zaslány i náboje do těchto zbraní. Suma za tento materiál činila 220 milionů korun, rovněž byly v rámci spolupráce poskytnuty i lehké kulomety s náboji za

22 Například ropu, železnou a měděnou rudu, bavlnu, kávu, banány a údajně také uran.

Ze strany Sovětského svazu neustále zaznívala ujištění, že Angola je země velmi bohatá na přírodní surovinové zdroje a po překonání jistých obtíží se Československu prostředky vložené do této země jistě vrátí. V praxi to vypadalo však tak, že si Angola se Západem obchodovala v devízách, zatímco východní komunistické státy ji poskytovaly pomoc zcela zdarma. A tak byla další vojenská dodávka 15 000 samopalů a 200 000 párů vojenských bot zaslána do Angoly pouze za podmínky dlouhodobého úvěru. Československo poskytlo Angole možnost čerpání úvěru do výše 50 milionů amerických dolarů. Ty byly primárně určené na nákupy československého zboží a služeb. Vzájemné česko-angolské vztahy kodifikovalo několik dokumentů, tím prvním z nich byla Dohoda o vědeckotechnické spolupráci mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Angolské lidové republiky (viz příloha č. 4), která byla podepsána roku 1978, definovala oblasti spolupráce a zřídila zvláštní československo-angolskou komisi. Úkolem tohoto smíšeného orgánu bylo dohlížet na plnění dohody (Ministerstvo zahraničních věcí 2006: 6). Pokud však angolská vláda veřejně hovořila prosovětsky, tak východním bloku nevadilo, že jedná s naftařskými společnostmi ze Západu a s jihoafrickým diamantovým kartelem, zvláště pak i proto, že by ze zisků mohla splatit již zmíněné úvěry. Další hmotné Československé dodávky pak tvořily: vozy Tatra; traktory Zetor či jiné

Na československých aktivitách v Angole po roce 1975, které by se nějakým způsobem daly považovat za rozvojové lze demonstrovat kromě toho, že byly stále řízeny ideologií východního bloku a obsahovaly dodávky zbraní, tak také byly sektorově velmi roztržitěné. Hmotné dodávky obsahovaly od hygienických potřeb až po zemědělské stroje. Českoslovenští experti působili hned v několika sektorech, například v zemědělství, energetice, v oblasti podpory průmyslové produkce, lesnictví a malý zlomek z nich i ve zdravotnictví. Teritoriálně byly tehdejší rozvojové aktivity také velmi roztržitěné, z dostupných zdrojů lze vyčíst, že prostředky proudily jak do hlavního města Luandy, tak do provincií nacházejících se ve středu země.

Obchodní dokumenty stále opakovaly, že vzájemné vztahy čeká velká budoucnost. Možná i z vidiny naděje takto výhodného závazku, mířily v roce 1980 do Angoly další československé finanční prostředky, a to ve výši dvou milionů korun, za účelem podpory volební kampaně MPLA. Do Československa pak přijel prezident a vůdce MPLA Dos Santos, který zde podepsal Smlouvu o přátelství a spolupráci. Jak už bývá zvykem angolských návštěv, tak i tentokrát byl předložen požadavek o vojenskou výzbroj. V roce 1982 tak do Angoly putovalo: 6000 samopalů; 100 samonabíjecích pušek; 200 těžkých kulometů; 1000 granátometů; 30 000 protipěchotních min; 25 vysílaček a zdravotnický materiál (Sieber 2008: 289-294). Tyto miny československé výroby jsou

---

23 Zbraně však dle užší definice rozvojové spolupráce nejsou součástí rozvojových aktivit.
v Angole přítomny dodnes a velká část z nich je nevybuchlá\textsuperscript{24}. Vojenská pomoc, jež v průběhu osmdesátých let měla za cíl pomoci vyhrát občanskou válku, tak zněhodnotila přínosy civilní složky pomoci (Horký 2010: 29).


Dne 22.2. 2002 byl v přestřelce zabit vůdce povstaleckého hnutí UNITA Jonas Savimbi (Campos 2004). Tato událost znamenala zásadní zlom v občanské

\textsuperscript{24} Tyto miny způsobují v dnešní době velké škody civilnímu obyvatelstvu, postiženy jsou především ženy a děti. Náklady na odstranění těchto min jsou mnohonásobně vyšší než na jejich výrobu (Waisová 2013).

\textsuperscript{25} Mezi kterými byly i ženy a děti.
válce, která trvala prakticky od roku 1975\textsuperscript{26}. Vláda a UNITA bezprostředně poté uzavřely dohodu o příměří a hnutí UNITA se transformovalo na politickou stranu (Ministerstvo zahraničních věcí 2006: 10). Dalo se v této říci, že od roku 2002 se situace v zemi normalizuje. V tomto roce se také začaly v Angole intenzivně těžit přírodní zdroje a díky ziskům z ropy se Angolská ekonomika stala jednou z nejrychleji rostoucích v Africe. Nicméně i přes hojné příjmy z nerostných surovin většina obyvatel žije v devastující chudobě (Člověk v tísni).


Angolská vláda v roce 2004 připravila svou 	extit{Strategii boje proti chudobě}. Strategie byla vypracována Ministerstvem plánování. To v dokumentu stanovilo několik prioritních oblastí, do kterých je zapotřebí soustředit rozvojovou pomoc přicházející do Angoly (Ministério do Planeamento 2003: 1). Jako hlavní cíl byla v tomto dokumentu vytyčena pomoc při návratu a zpětné integraci uprchlíků\textsuperscript{27}, demobilizovaných vojaků a jejich rodin. S tímto úzce souvisí podpora při nastartování produktivních aktivit, tedy například podpora zemědělství a zahájením poskytování základních sociálních služeb jako je například vzdělávání (Ministerstvo zahraničních věcí 2006: 11). Česká republika tak na základě principu partnerství, podle kterého je rozvojová spolupráce vedena poptávkou ze strany partnerských zemí a jejich potřebami (viz kapitola 4), vypracovala pro

\textsuperscript{26} Předtím se v Angole válčilo za nezávislost, ozbrojený konflikt v zemi tak trval prakticky již od šedesátých let.

\textsuperscript{27} Vnitřních i vnějších.


Například v roce 2003 započal v rámci české ZRS projekt Centrum zemědělského vzdělávání v provincii Bié, jehož realizátorem je Institut tropů a subtropů a Česká zemědělská univerzita v Praze. Tento projekt byl realizován v gesci ministerstva školství a skončil roce 2008. Jeho hlavním cílem bylo zajistit výuku všeobecných i odborných zemědělských předmětů na úrovni střední školy


Co hodnotím jako pozitivum je, že v této době byly do české rozvojové spolupráce v Angole pravidelně zapojovaly jak NNO, tak ale i soukromý či akademický sektor. Z nevládních neziskových organizací v Angole působila a stále působí především organizace Člověk v tísni, která realizovala v provincii Bié realizuje od roku 2006 několik projektů věnujících se především obnovení a

\[28\] Kterými jsou zejména kukuřice, fazole a podzemnice olejná.
zkvalitnění základního vzdělávání. „Neboť vesnické děti se dosud učí pod širým nebem, jen pět ze sta jich postoupí do 5. třídy a tři čtvrtiny učitelů nedokončily ani základní školu“ (Člověk v tísni). Tato NNO se ve všech svých projektech také snaží o zapojení místních obyvatel, respektive o zapojení místních vlád či organizací občanské společnosti. Konkrétně tedy nějakým způsobem zde probíhala spolupráce s Ministerstvem zemědělství, rozvoje venkova, rybolovu a životního prostředí provincie Bié či například s místní správou v Cuembě, což je jeden z okresů ve zmíněné provincii (Ministerstvo zemědělství: 13).

Co se týče spolupráce se soukromým sektorem, tak v roce 2009 zahájila společnost Allkon s.r.o. ve třech okresech v provincii Bié budování pěti základních škol. Z akademického sektoru se angažovala v Angole již zmiňovaná Česká zemědělská univerzita, ale také Masarykova univerzita v Brně, která realizovala v provincii Bié projekt, jehož cílem bylo v letech 2008 – 2010 otevření sociálně pedagogického centra, kde angolští pedagogové ve spolupráci s těmi českými vytvářeli strategii pro oblast volnočasové pedagogiky (Ministerstvo zahraničních věcí 2012e).

5.3. Současnost


Projekty již od roku 2009 v této zemi nejsou v gesci jednotlivých ministerstev, ale ta si zde záchovala expertní roli, především tedy Ministerstvo zemědělství České republiky, které vydalo brožuru týkající se všech projektů realizovaných v jejich gesci, jejímž cílem bylo předat dosavadní zkušenosti a zachovat kontinuitu české rozvojové spolupráce nejen v Angole. V tomto dokumentu zdůrazňují také významnou roli průběžného monitoringu a celkových evaluací, díky kterým se mají zjistit reálné dopady rozvojové spolupráce na obyvatelstvo. A tak mimo jiné i díky českým rozvojovým projektům se po 30 letech v provincii Bié opět začala pěstovat pšenice a chovat ryby či kachny (Ministerstvo zemědělství: 7-15).

Co se týče angažování českého soukromého sektoru, tak všechny školy, jejichž stavba byla realizována firmou Allkon, s.r.o, byly dokončeny a předány Ředitelství školství provincie Bié v říjnu roku 2010 (Ministerstvo zahraničních věcí 2012d).


_________________________

29 Například v roce 2012 probíhaly zásuvou zastupitelských úřadů alfabetizační kurzy pro ženy v okrese Cuemba.
6. ZÁVĚR

Cílem práce bylo přiblížit současný stav zahraniční rozvojové spolupráce a zhodnotit, jaké jsou jeho klady či zápory a porovnat ho se stavem předešlým a demonstrovat tyto klady a zápory české rozvojové spolupráce na příkladu Angoly.

Co se týče historického kontextu, je podstatné nejprve zmínit, že v minulosti žádná česká rozvojová politika neexistovala. Všechny aktivity, které se nějakým způsobem dají považovat za rozvojové se řídily pouze potřebami Sovětského svazu. Rok 1960, jakožto rok kdy světové velmoci začaly bojovat o přízeň a vliv v každém z desítek nových států se stal vhodnou příležitostí pro šíření sovětského vlivu, k němuž jsme se zavázali se vstupem do RVHP. Před rokem 1989 zahrnovala naše zahraniční rozvojová pomoc i dodávku zbraní, jež je z užší definice rozvojové spolupráce vyloučena. V Angole jsme pravidelnými dodávkami vojenského materiálu podporovali hnutí MPLA při jejich osvobozenecích bojích a také i v následné občanské válce. Československé dodávky zbraní do země začaly proudit však až po té, co MPLA prokázala svou náklonnost k marxisticko-leninistické ideologii. Dodávky vojenského materiálu v rámci rozvojové spolupráce mají jednoznačně negativní následky. Například nevybuchlé miny československé výroby jsou v Angole přítomné dodnes a jejich odstranění je mnohonásobně dražší než jejich výroba a instalace. Do Angoly v této době byli posíláni i čeští experti na zemědělskou či jinou průmyslovou produkc. Vojenská pomoc, ale kompletně znehodnotila přínosy té civilní složky pomoci. Dalo by se také říci, že před rokem 1989 jsme do Angoly nezasílali hmotnou pomoc a experty nezištně, bez vidiny budoucích výhodných ekonomických vztahů. Ty by však podle současné definice ODA měly být až sekundárním důsledkem rozvojových aktivit.

V průběhu sedmdesátých a osmdesátých let Československo poskytovalo rozvojovou pomoc v objemu v rozpětí od 0,7 % do 0,9 % HND, čímž jsme plnili nařízení vydané OSN o výši rozvojové pomoci. V porovnání se současností, v
roce 2011 Česká republika vynášelá na rozvojovou spolupráci pouze 0,125 % HND. Nicméně jak je patrné z předchozího textu, pouze číselné údaje nevypovídají příliš mnoho o skutečných dopadech na chudobu v rozvojovém světě. Na základě této zkušenosti a nařízení mezinárodních organizací, do nichž jsme postupně po roce 1995 začali vstupovat, byly do hodnotících dokumentů zaváděny mimo statistických číselných údajů i texty, které obsahovaly reálné dopady rozvojových aktivit. Tato proměna výstupních dokumentů byla dovršena v roce 2011, kdy ČRA stanovila Metodiku projektového cyklu, která přesně popisuje postup, kterého by se realizátoři, ale i jiní aktéři měli držet s tím, že je kladen velký důraz na evaluaci projektů, do které se zapojují expertní skupiny Rady ZRS, tedy zástupci jednotlivých resortů. Ministerstvo zemědělství tak například vydalo brožuru týkající se svých projektů v Angole, kde mimo statistických údajů přesně popisuje reálné dopady projektů, realizovaných v jeho gesci, na obyvatelstvo Angoly.

Co považuji za další pozitivum je zavedení různých principů do současné koncepce české ZRS. Například princip partnerství stanovuje, že by měla být vedena poptávkou ze strany partnerských zemí a jejich potřebami, které jsou zpravidla definovány v národních rozvojových strategiích. Angolská vláda v roce 2004 připravila svou Strategii boje proti chudobě, na základě které probíhají všechny rozvojové aktivity v zemi, včetně těch českých. Podle tohoto principu se snažíme spolupracovat také s místní samosprávou v partnerských zemích. V Angole jsou partnery hned několika projektů Ministerstvo zemědělství, rozvoje venkova, rybolovu a životního prostředí provincie Bié či jiné hierarchicky nižší správní celky. Česká republika se také snaží o zvýšení transparentnosti české ZRS, což znamená, že usilujeme o zahrnutí i dalších aktérů. Do české ZRS jsou pravidelně zapojovaly nestátní neziskové organizace. Spolupráce probíhá jak na úrovni jednotlivých NNO, tak na úrovni platformy FoRS. Co považuji za jednoznačně pozitivum je, že Česká republika disponuje poměrně silným nevládním sektorem. V Angole tak například působí a realizovala své projekty NNO Člověk v tísni, která zde působí i v rámci trilaterální spolupráce. Má tak
tedy kofinancovat projekty s jinými organizacemi a agenturami a dáky tomu realizovat projekty, na které by jako samotná financemi nedisponovala. Snaha i o zintenzivnění spolupráce však probíhá i se soukromým sektorem, například prostřednictvím platformy PPZRS, jejíž zástupce je i členem expertního tělesa tvořeného především zástupci jednotlivých rezortů. Členy jsou i zástupci FoRS. Český nevládní a soukromý sektor má tak možnost ovlivňovat směřování české ZRS. Do české ZRS je zapořízena i česká akademická obec. V Angole tak měla možnost působit a realizovala své projekty například Česká zemědělská univerzita či Masarykova univerzita v Brně. Domnívám se, že zavedení těchto principů byl krok ke zlepšení systému české ZRS, respektive ke zvýšení její efektivnosti a vzájemné provázanosti.


Jako za další klad považuji to, že na současném seznamu figuruje i pět zemí ze seznamu LDC. Rozhodně kladně hodnotím i přínosy MLP, které realizují zastupitelské úřady na základě znalosti o daném teritoriu a které adresně doplňují velké projekty v gesci ČRA. V Angole tak například tyto projekty tvoří podporu při alfabetizačních programech a celkové udržitelnosti realizovaných projektů.

Avšak i současná podoba české rozvojové spolupráce má svá negativa, především tedy nejnovější střednědobá koncepce stanovuje poměrně obecné cíle.
Stále tu je také, co se široké veřejnosti týče, nedostatečná informovanost o české ZRS, což způsobuje její nedostatečnou veřejnou podporu. Snahy tento stav změnit tu však jsou, například některé NNO pořádají konference a mediální kampaně s cílem informovat obyvatele České republiky o jejich činnosti v rozvojových zemích. Velké české politické strany však stále tuto nedílnou součást české zahraniční politiky vnímají jako velmi okrajovou část svých programů. Další negativum se podle mého týká konkrétní modality rozvojové spolupráce a to stipendijních programů. Domnívám se že vládní stipendia kvůli zpřísnění přijímacích procedur v posledních letech mají za následek spíše odliv mozků z rozvojových zemí.

Při celkovém hodnocení současné podoby české ZRS lze říci, že je nyní více transparentní, také více zacílená a centralizovaná a je dbán větší důraz na její efektivitu a její reálné dopady v rozvojovém světě. Všechny kroky, které byly provedeny v zájmu zlepšení české ZRS souvisejí se vstupem České republiky do západních integračních struktur a implementaci různých mezinárodních dokumentů týkajících se rozvojové spolupráce, jíž jsme se mimo jiné zavázali do roku 2015 vydávat 0,33 % našeho HND na rozvojové aktivity. Nakolik je tento cíl reálný vypovídají statistiky z předešlých let, kdy jsme na tuto nedílnou součást české zahraniční politiky vydávali zhruba polovinu požadovaných prostředků.
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8. RESUMÉ

According to the World Bank there were 52% of people with a daily income of less than $1.25 living in the developing world in the early eighties. This percentage corresponded to 1.94 billion people. During the following nine years it lowered to 43%, corresponding to 1.91 billion people. By 2008, this number represented the number of people in absolute poverty, and managed to reduce to 1.29 billion, which means a reduction to 22%. Reducing poverty is a challenge faced by developed and developing countries together. The Czech Republic is one of the richest countries in the world and as one of these is bound to provide development assistance to poorer countries.

This bachelor thesis deals with the Czech development assistance. Its aim is to find out what are pros and cons of the Czech development assistance in present, compare it to the past and demonstrate it on the example of Angola. This bachelor thesis consists of four main parts.

The theoretical framework of the thesis is described in the first chapter. The most attention is dedicated to key international documents such as The Millenium declaration or The Paris declaration. The second chapter describes the historical development of Czech development cooperation since the very beginning. The third chapter titled The present state of Czech development assistance is the longest one. It consists of several shorter sub-chapters in which the pros and cons of the Czech development assistance are described. The fourth and last chapter, demonstrates the pros and cons on the example of Angola both from historical and current perspectives. Czech development activities flow into this country since early sixties.
9. PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Institucionální zajištění ZRS po transformaci

**VLÁDA**

schvaluje koncepci ZRS a další strategické dokumenty v oblasti ZRS (programy spolupráce s prioritními zeměmi, sektorové a mnohostranné strategie), schvaluje Plány dvoustranné ZRS a rozpočty ZRS, projednává vyhodnocení ZRS za uplynulé období

**MZV**

připravuje koncepční a strategické dokumenty v oblasti ZRS, připravuje Plány dvoustranné ZRS a střednědobé výhledy, řídí Rozvojové středisko OSS, zadává evaluace programů/projektů

**OSTATNÍ REZORTY**

spolupracují na přípravě koncepce a strategických dokumentů v oblasti ZRS, podílejí se na přípravě Plánů dvoustranné ZRS a vyhodnocování ZRS, zajišťují koherenci ZRS a ostatních vnějších politik

**RADA PRO ZRS**

zajišťuje koherenci a koordinaci v oblasti ZRS, zejména přípravu koncepce a strategických dokumentů v oblasti ZRS, připravu Plánu dvoustranné ZRS a vyhodnocování ZRS

**PRACOVNÍ SKUPINY**

(zástupci rezortů, Rozvojového střediska a dalších)

**ROZVOJOVÁ AGENTURÁ**

zajišťuje realizaci dvoustranných projektů ZRS (identifikace, formulace, výběrová řízení, smlouvy, monitoring)

**PLATFORMY**

podnikatelských subjektů a nevládních organizací činných v oblasti ZRS

**REALIZACE ZRS**

hlavní tok financí a odpovědnosti za ZRS

vzájemná koordinace a konzultace v oblasti ZRS

Příloha č. 2: Mapa prioritních zemí české rozvojové spolupráce

Příloha č. 3: Seznam nejméně rozvinutých zemí

**LIST OF LEAST DEVELOPED COUNTRIES**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Africa (34)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Angola</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Benin</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Burkina Faso</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>4 Burundi</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Central African Republic</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Chad</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>7 Comoros</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>8 Democratic Republic of the Congo</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>9 Djibouti</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>10 Equatorial Guinea</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>11 Eritrea</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>12 Ethiopia</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>13 Gambia</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>14 Guinea</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>15 Guinea-Bissau</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>16 Lesotho</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>17 Liberia</td>
<td>34</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Asia (14)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Afghanistan</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Bangladesh</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Bhutan</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>4 Cambodia</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Kiribati</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Lao People’s Democratic Republic</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>7 Myanmar</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Latin America and the Caribbean (1)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Haiti</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Also a Small Island Developing State
# Also a Landlocked Developing Country

## Příloha č. 4: Platné mezinárodní dohody mezi ČR a Angolou

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název dohody</th>
<th>Datum a místo podepsání dohody</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dohoda o vědeckotechnické spolupráci mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Angolské lidové republiky</td>
<td>10. 3. 1978, Luanda</td>
</tr>
<tr>
<td>Obchodní dohoda mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Angolské lidové republiky</td>
<td>10. 3. 1978, Luanda</td>
</tr>
<tr>
<td>Úvěrová dohoda mezi Československou socialistickou republikou a Angolskou lidovou republikou</td>
<td>12. 10. 1981, Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>Rámcová dohoda mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Angolské lidové republiky o hospodářské, průmyslové a technické spolupráci</td>
<td>2. 3. 1982, Luanda</td>
</tr>
<tr>
<td>Program technicko-ekonomické a obchodní spolupráce mezi Československou socialistickou republikou a Angolskou lidovou republikou</td>
<td>2. 3. 1982, Luanda</td>
</tr>
<tr>
<td>Dodatek k Úvěrové dohodě mezi Československou socialistickou republikou a Angolskou lidovou republikou ze dne 12. října 1981</td>
<td>17. 5. 1985</td>
</tr>
<tr>
<td>Deklarace o bilaterálních vztazích mezi Českou republikou a Angolskou republikou</td>
<td>1. 12. 1999, Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Angolské republiky o sukcesi do dvoustranných smluv sjednaná výměnou nót</td>
<td>19. 3. 2001, Luanda</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### Příloha č.5: Finanční objem české rozvojové spolupráce

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>ODA celkem</strong></td>
<td>4 245,29</td>
<td>4 077,43</td>
<td>4 341,78</td>
<td>4 426,18</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>LA Dvoustranná ODA</strong></td>
<td>1 995,48</td>
<td>1 918,70</td>
<td>1 514,20</td>
<td>1 359,88</td>
</tr>
<tr>
<td>1. rozpočtová podpora</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>15,20</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2. hlavní podpora nevládním organizacím, společné programy a fondy</td>
<td>16,69</td>
<td>32,47</td>
<td>12,88</td>
<td>38,42</td>
</tr>
<tr>
<td>3. projektové intervence</td>
<td>1 123,97</td>
<td>855,86</td>
<td>566,30</td>
<td>598,75</td>
</tr>
<tr>
<td>4. experti a další technická spolupráce</td>
<td>412,42</td>
<td>372,19</td>
<td>444,29</td>
<td>273,40</td>
</tr>
<tr>
<td>5. stipendia a související náklady</td>
<td>111,92</td>
<td>112,99</td>
<td>112,73</td>
<td>96,92</td>
</tr>
<tr>
<td>6. odpuštění dluhů</td>
<td>20,44</td>
<td>58,30</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>7. administrativní náklady jinde nezahrnuté</td>
<td>129,98</td>
<td>74,06</td>
<td>89,25</td>
<td>112,40</td>
</tr>
<tr>
<td>8. další výdaje v donorské zemi (uprchlíci, osvěta)</td>
<td>180,06</td>
<td>412,83</td>
<td>273,55</td>
<td>239,99</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>LB Mnohostranná ODA</strong></td>
<td>2 249,81</td>
<td>2 158,73</td>
<td>2 827,58</td>
<td>3 066,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl dvoustranné ODA v procentech</td>
<td>47,00%</td>
<td>47,06%</td>
<td>34,88%</td>
<td>30,72%</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl ODA/HND</td>
<td>0,124%</td>
<td>0,120%</td>
<td>0,127%</td>
<td>0,125%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrubý národní důchod (HND)</td>
<td>3 419 253</td>
<td>3 411 076</td>
<td>3 429 000</td>
<td>3 550 951</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Směnný kurs CZK/USD</strong></td>
<td>17,04</td>
<td>18,99</td>
<td>19,08</td>
<td>17,67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Příloha č. 6: Největší příjemci české rozvojové spolupráce

<table>
<thead>
<tr>
<th>pořadí</th>
<th>země</th>
<th>2008</th>
<th>země</th>
<th>2009</th>
<th>země</th>
<th>2010</th>
<th>země</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Afghánistán</td>
<td>717,17</td>
<td>Mongolsko</td>
<td>129,13</td>
<td>Afghánistán</td>
<td>252,99</td>
<td>Afghánistán</td>
<td>200,76</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Srbsko</td>
<td>132,87</td>
<td>Gruzí</td>
<td>106,34</td>
<td>Mongolsko</td>
<td>128,98</td>
<td>Mongolsko</td>
<td>82,88</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Mongolsko</td>
<td>102,21</td>
<td>Ukrajina</td>
<td>94,95</td>
<td>Moldavsko</td>
<td>75,75</td>
<td>Moldavsko</td>
<td>75,64</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Palestina</td>
<td>80,06</td>
<td>Bosna a Hercegovina</td>
<td>94,95</td>
<td>Gruzí</td>
<td>74,22</td>
<td>Bosna a Hercegovina</td>
<td>63,27</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Vietnam</td>
<td>66,44</td>
<td>Afghánistán</td>
<td>87,35</td>
<td>Srbsko</td>
<td>68,30</td>
<td>Srbsko</td>
<td>56,37</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Bosna a Hercegovina</td>
<td>50,22</td>
<td>Srbsko</td>
<td>85,45</td>
<td>Kosovo</td>
<td>67,16</td>
<td>Ukrajina</td>
<td>53,55</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Ukrajina</td>
<td>54,51</td>
<td>Vietnam</td>
<td>68,36</td>
<td>Bosna a Hercegovina</td>
<td>59,15</td>
<td>Etiopie</td>
<td>51,78</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Moldavsko</td>
<td>49,40</td>
<td>Kosovo</td>
<td>64,56</td>
<td>Ukrajina</td>
<td>57,43</td>
<td>Gruzí</td>
<td>36,23</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Gruzí</td>
<td>37,48</td>
<td>Moldavsko</td>
<td>58,87</td>
<td>Haiti</td>
<td>52,85</td>
<td>Bělorusko</td>
<td>31,46</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Angola</td>
<td>32,37</td>
<td>Kambodža</td>
<td>53,17</td>
<td>Vietnam</td>
<td>45,03</td>
<td>Palestina</td>
<td>31,10</td>
</tr>
</tbody>
</table>