

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Miroslava Kadlecová**

NÁZEV PRÁCE: **Rozvojová pomoc České republiky**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit fungování české rozvojové spolupráce v současné době a zhodnotit její vývoj (parafrázováno dle strany 10). Cíl se podařilo z velké části naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Obsahové zpracování textu je celkově zdařilé. Poté, co jsem si přečetla téma práce, očekávala jsem další z mnoha naprosto stejných prací o tom, jak ČR schvalovala jednotlivé koncepce, sjednocovala roztržštěné priority a zřizovala Rozvojovou agenturu. Takových textů už vzniklo nepřeberné množství, a díky tomu další stejné texty nejsou ničím přínosné ani zajímavé a všechny přepisují několik málo stejných zdrojů (odsud pramení i můj názor, že nejslabší částí textu je třetí kapitola). Ovšem autorka se s tímto cílem nespokojila a odvážně se vrhla na zmapování aktuálního stavu, což jsou naopak vody, které většina výše zmíněných textů neprobádá, protože skončí záběr oněch zdrojů, se kterými pracují. Autorka se samostatně práce nezalekla a analyzuje pěkně, srozumitelně a pečlivě současnou podobu české rozvojové spolupráce. Díky tomu práce získává zajímavý přesah a přidanou hodnotu. Nejsem si úplně jistá volbou případové studie, kde autorka analyzuje Angolu, odkud se česká aktivita nyní spíše stahuje, a tak není snadné porovnávat současný stav s minulým. Myslím, že některá z prioritních zemí mohla posloužit lépe, ale to autorka jistě zdůvodní u obhajoby.

Jediným momentem, kde si nejsem příliš jistá zvládnutím tématu, je autorčino jednoznačné odmítnutí aktivit komunistického Československa. Tímto směrem bych proto navrhla vést debatu u obhajoby. Poprvé jsem si jejího postoje všimla na str.20, kde píše: „nebyl brán ohled na potřeby obyvatel těchto zemí, jelikož se spolupráce řídila pouze mocenskými ambicemi“. Při několika dalších příležitostech pak uvádí, že Československo bylo zcela ve vleku priorit SSSR, a tedy jeho spolupráce s rozvojovým světem nebyla nezištná. Jako bytostný odpůrce minulého režimu se jej nechci zastávat, přesto se domnívám, že autorka soudí příliš jednoznačně. Za prvé, ani dnes není rozvojová pomoc zcela nezištná, také není úplně „naše“ (např.koordinace s EU je velmi silný faktor) a za druhé, nevěřím, že by jedním z cílů aktivit Československa nebylo také zlepšení situace na místě. Ať už se komisi bude můj názor zdát naivní, a přikloní se k autorčinu pragmatismu, či naopak zváží mé argumenty jako relevantní, fundovanější o jasné argumenty opřené srovnání dob minulých a současnosti je na místě.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je dle mého názoru v pořádku, práce je čtivá, místy najdete drobné chyby nebo stylistické neobratnosti, ale jsou spíše výjimečné.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je kvalitní bakalářskou prací, jediné výhrady mám vůči neinvenční sumarizující třetí kapitole a vůči zmíněným nekompromisním závěrům stran minulého působení ČSR.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně – velmi dobře dle obhajoby.

Datum:

Podpis: