# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Alena Kavalová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Britská národní identita***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je analýza britské národní identity, vztahu dílčích identit (skotské, velšské, irské, anglické) k britské identitě a od toho se odvíjejícího postavení britské identity vzhledem k Evropě, resp. USA. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o poměrně náročné téma, jelikož je zároveň nutné zvládnout velmi široké a spletité penzum teorií národa, nacionalismu a národní identity a empirických poznatků o formování a stavu mnoha specifických identit obsažených ve Spojeném království. Autorka zvolila velmi přehledný, ničím výjimečný přístup k uchopení tématu. Originalitu spíše substituuje snahou o poctivé a komplexní zpracování tématu.

Za velmi kvalitní považuji zpracování úvodu, kde autorka jasně nastiňuje své cíle i postupy, kterými jich zamýšlí dosáhnout.

Teoretická kapitola se vyznačuje velkou zevrubností a snahou postihnout všechny možné definice a náhledy na pojmy, jež autorka představuje. Někdy je možná snaha autorky uvést „všechny“ autory až ke škodě věci, jelikož pak příliš kupí výroky jednoho autora za druhým a málo se zastavuje nad promýšlením citovaných tezí. Těžko pak dochází k nějaké autorčině syntéze či budování autonomního pohledu na věc. Na druhou stranu se autorka jednoznačně a poctivě hlásí k etno-symbolickému paradigmatu a dílu Anthonyho D. Smithe. Škoda jen, že od tohoto autora tedy nečerpá z více textů (jeden je navíc jen malý překlad v rámci Hrochovy čítanky), jistě by to hloubce autorčina vhledu prospělo. Teoretická část dle mého názoru obsahuje drobnou nepřesnost ve vymezení primordialismu – je otázkou, zda autorka záměrně neuznává existenci perenialismu, ovšem její definice primordialismu na s. 14 opravdu spíše připomíná způsob, kterým obvykle bývají vymezována perenialistická stanoviska. Za celkem nešťastné pochybení potom považuji fakt, že autorka přehazuje křestní jméno a příjmení Lorda (Bhikhu) Parekha a soustavně na něj odkazuje jeho křestním jménem (viz např. s. 23).

V rámci daného a omezeného prostoru potom empirická analýza jednotlivých identit přináší zajímavé postřehy a informace Ani zde se ovšem autorka nevyhne nepřesnostem, např. když nezohlední poslední vývoj ve Walesu a současnou existenci Velšského parlamentního shromáždění (s. 34-35).

V části o britské národní identitě potom silně postrádám současný aspekt multikulturalismu a jeho místo v rámci britské identity. Možná je to už velmi široké téma, ale dnešní britská společnost se bez něho dobře vystihnout nedá.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá, po jazykové stránce je práce kvalitní, pouze s omluvitelným množstvím překlepů. Autorka pracuje s rozsáhlým a reprezentativním vzorkem zdrojů, ve kterém jen bohužel nenajdeme dostatečně zastoupeného A. Smithe.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce působí dobrý, spíše přehledovým dojmem. Kvalitu práce kazí občasné faktické a interpretační nepřesnosti či dokonce chyby, ale i někdy až příliš zhuštěný výčet názorů jednoho autora za druhým. Více zastavení a zamyšlení by textu prospělo.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mírně mě zamrzelo, že jste ve vztahu ke Skotské národní identitě nezmínila dílo a analýzy Toma Nairna. Můžete tohoto skotského teoretika a jeho přístup nejen ke skotské identitě a nacionalismu představit?

Jaký se domníváte, že má obrovský multikulturalismus britské společnosti vztah k současné britské identitě?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.
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