

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Jesika Stockertová*

NÁZEV PRÁCE: *Formování a proměny španělského regionalismu – kolektivní případová studie čtyř španělských historických regionů Baskicka, Katalánska, Galicie a Andalusie*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Petra L. Burzová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo „poukázat na to, jakým způsobem a za jakých okolností se ... vybrané regiony decentralizovaly a představit specifika těchto regionů, kterými se liší od zbytku Španělska.“ Hlavní otázkou bylo „proč právě tyto regiony dokázaly získat autonomní statut mezi prvními v této zemi a jestli to bylo pro tyto regiony nějakým způsobem přínosné“ (str. 8). Autorka zvolila metodologický postup „kolektivní případové studie“. Přestože je cíl včetně otázek formulován poněkud krkolomně a chybí zde vymezení stanovené metody, respektive jakým způsobem bude autorka postupovat, považují cíl práce za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka si zvolila v literatuře dobře prozkoumanou problematiku, což na straně jedné snižuje náročnost její zpracování, na straně druhé poskytuje dobrou zdrojovou základnu pro sepsání práce. Práce je úhledným kompilátem, s naznačenými pokusy o vlastní analýzu, ocenit lze jak vymezení konceptů, tak pokus o jejich uplatnění. Trochu nerozumím, proč autorka v úvodu deklaruje, že práci ukončí v 90. letech 20. století, když chce vyhodnocovat „přínosnost“ autonomie... Není též jasné, na základě jakých kritérií se bude „přínosnost“ posuzovat. Bohužel odpověď – ve které se již neopírá o žádnou literaturu – na tuto otázku nalézáme pouze na necelé jedné stránce. Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Oproti úvodní kapitole, která je formulována poněkud neobratně působí další kompilované části velmi dobrým dojmem. Krkolomný styl nalézáme opět v závěru práce, příznačná pro tento styl je poslední věta: „V případě Baskicka lze mluvit spíše než o spolupráci o izolaci, kterou si tento region sám vytváří tím, kdy poukazuje na to, že právě oni jsou ten odlišný národ a rasa, a právě to je odlišuje a vymezuje od zbytku Španělska“. Působí to tak dojmem, jakoby práci psali dva lidé. Nutno podtrhnout, že zdrojová základna je opravdu bohatá, autorka pracuje s relevantní českou i cizojazyčnou literaturou (včetně španělsky psané). Úprava je úhledná, víc by se mi líbilo, kdyby každá hlavní kapitola začínala vždy na nové stránce.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Slabou stránkou práce je netransparentní metodologie a kritéria hodnocení, nepřesvědčivé zodpovězení jedné z hlavních otázek a přílišná a nekritická závislost na sekundárních zdrojích. Silnou stránkou je bohatá literatura, teoretické vymezení a kvalitní kompilát.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Navrhuji, aby autorka ve vztahu k tématu nastínila současný vývoj, eventuelně srovnala dnešní situaci se situací v 90. letech 20. století.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně nebo **velmi dobře**, v závislosti na vystoupení autorky při obhajobě.

Datum:

Podpis: