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JMÉNO STUDENTA: ***Kristýna Švédová***
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl BP práce - „představit specifika keňské dekolonizace a ukázat její důsledky na novodobé dění v zem, které pokračovalo po vyhlášen nezávislosti v roce 1963 a je viditelné až dosud“ (s. 1) se dle mého názoru podařilo splnit nadstandardním způsobem.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Je otázkou, zda lze stanovit tak obecně znějící tezi, že „Ústřední tezí práce bude potvrdit, že dekolonizace měla na Keňu negativní vliv“ (s. 1) a na základě jakých kritérií je možné toto zkoumat. Tato výtka/námitka – vzhledem k tomu, že se jedná o ústřední tezi – nelze být bagatelizována, nechci ale, aby přehlušila jinak dle mého názoru výbornou práci.

Autorka prezentovala suverénně a velmi dobře, že dokáže pracovat s relevantní literaturou a zpracovat ji do souvislého, logicky provázaného i – minimálně na poměry BP - poměrně originálního textu. Imperialismus, dělba Afriky, krize britského impéria v Africe jsou zdárným základem pro pozdější podrobný výzkum případové studie v Keni (od s. 22). Také zde autorka pokračuje ve vysoké kvalitě s argumenty, odkazy a citacemi, práce je dobře čtivá. Totéž lze říci o závěru, který je navíc přemýšlivý a autorka nedochází k černobílým zjištěním (s. 38, 3. odst.).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jak jsem již uvedl, jazykový projev je na vysoké úrovni jako i kvalita citací a používané literatury. Možná škoda, že práce na toto téma neobsahuje žádné přílohy. Zřejmě je špatně uveden odkaz na Waisova a kol. 2007: 71-72 na s. 10, kde by měl být odkaz na konkrétního autora.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady dle mého názoru jednoznačně převažují nad zápory. Tato BP je solidní prezentací práce s relevantní literaturou a jejím vhodným zpracováním. Jistou rezervovanost vůči tezi jsem zmínil. Prosím autorku o vysvětlení při obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Připomínek není mnoho, proto: (1) hlavní teze práce, (2) absence příloh.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a za předpokladu bezproblémové obhajoby navrhuji hodnotit stupněm VÝBORNĚ:
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