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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Základním cílem práce je analyzovat dlouhodobě utvářenou českou politickou kulturu a její vliv na fungování politického systému České republiky. Cíl práce byl dle mého názoru uspokojivě naplněn, i přes některé dílčí nedostatky práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma je velmi zajímavé a jako každé téma, které pracuje s konceptem a teorií politické kultury potenciálně poměrně náročné na zpracování vzhledem k významové vágnosti a mnohovrstevnatosti termínu politická kultura.

S úskalími tohoto teoretického přístupu (a kulturního determinismu v politologii) se autorka vypořádala po svém. Prostě si koncept zjednodušila, nezkoumala ho nijak kriticky, neptala se po úskalích kulturního determinismu, nehledala různé součásti politické kultury (jednání, instituce, hodnoty a postoje), resp. se je nesnažila nijak oddělit nebo si mezi nimi vybírat, jako mnozí autoři z oblasti teorie politické kultury. Autorka také pominula většinu kritické diskuze o tendenci teorií politické kultury vnímat politické systémy hyper-konzervativně a nepřipouštět změnu. Stejně tak autorka pominula i celé spektrum soudobých teorií, které na jednu stranu hájí základní předpoklad o vlivu kultury na strukturu, ale také připouštějí větší dynamiku a proměnlivost politické kultury, a tak i od ní odvozených systémů (např. teorie tuhé a tenké vrstvy politické kultury). Autorka si prostě teorii simplifikovala tak, aby s ní mohla bez překážek a nekomplikovaně pracovat, ale zároveň se tím dopouští zjednodušení na hranici únosnosti. Navíc takto použitá teorie výrazně ztrácí na vysvětlovací hodnotě při aplikaci na analýzu případu českého politického systému. Díky doposud řečenému se také autorce podařilo teoretickou část práce vtěsnat na 5 či 6 stran.

Samotná analýza české politické kultury a jejího působení na politický systém je zcela standardní (a autorka se zároveň dopouští v českém prostředí zcela standardizovaných klišé). Autorka shrnuje většinu základních postřehů o vývoji české politické kultury v jednotlivých fázích českých dějin, které najdeme v odborných textech k tématu. Dle mého názoru se ale autorka ve svém historickém popisu až příliš drží textu knihy K. Müllera, což ovšem nepřiznává, protože na Müllera je odkaz jen občas a ostatní drobnosti a informace jsou odkázány z jiných knih Ovšem i tak si dovoluji tvrdit, že autorka riskuje sofistikovanou formu plagiarismu (věřím, že nechtíc), když tak přesně, ač nepřiznaně sleduje Müllerův výklad. Jinak se ale jedná o text kvalitní, kterému škodí snad jen již předeslaný fakt, že autorka nedokáže vysvětlit paradox mezi trvalostí a relativní neproměnností politické kultury a zlomy, které v české politické kultuře nastaly v průběhu 20. st. Při analýze české politické kultury a jejího působní na politické instituce ale autorka (stejně jako mnozí čeští renomovaní badatelé) nedostatečně argumenty a fakty podkládá tvrzení o nízké občanské angažovanosti a slabé občanské společnosti v ČR. Otázkou je, zda je ČR tak odlišná od jiných zemí a zda lze opravdu mluvit o slabosti občanské společnosti. Pokud ano, je tento názor třeba obhájit o mnoho poctivěji, než to činí autorka.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je poměrně zdařilá. Ale v textu se objevuje dost překlepů. Zdrojová základna je adekvátní, odkazy jsou většinou v pořádku. Za velmi kontroverzní ovšem považuji již zmiňovanou pasáž historického výkladu, u níž by bylo dobré prokázat, že opravdu příliš blízce nesleduje Müllerův text. To bych nechala na autorčině obhajobě. Nechci se dopustit křivého nařčení, jde pouze o nejistotu s mé strany, kterou autorka může poměrně snadno vyvrátit.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je poměrně dobrý. Silnou stránkou práce je zestručnění a zdůraznění některých významných rysů české politické kultury a schopnost sledovat je napříč dějinným vývojem. To je ale poměrně snadné na základě dostupné literatury, ve které se tyto věci opakovaně objevují. Slabou stránkou práce je potom velmi zjednodušený přístup k teorii, který potom zamezuje i tomu, aby autorka hlouběji analyzovala mechanismy působení politické kultury, její produkce a reprodukce apod. Určité otazníky vyvstávají i ohledně odkazování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Pokud autorka přijímá předpoklady teorie politické kultury o tom, že politický systém musí být opřen o politickou kulturu, která reprodukuje a podporuje jeho klíčové hodnoty, jak pak vysvětlí, že na základě nedemokratické komunistické politické kultury, jejíž zformování popisuje, bylo možné vystavět moderní demokratický politický systém? Lze k tomuto vysvětlení použít teorii tuhé a tenké kultury?

Objasněte svou práci s Müllerovým textem (Češi a občanská společnost).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě, že autorka prokáže korektní práci se zdroji, velmi dobře.
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