# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Tereza Pázralová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Role Velké Británie v Iráku***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): David Behenský

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předkládané práce je sledovat realizaci oficiálně stanovených cílů Spojeného království při působení v Iráku po roce 2003 a vyhodnotit, zda „Britové splnili svou roli“ (s. 6). Cíl se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka předkládá deskriptivní práci, jež je prosta teoretického i jasného analytického základu či metody. Na straně 10 až 13 uvádí základní reálie Iráku, od strany 16 poměrně zdařile pracuje s oficiálními dokumenty a poukazuje na formálně nastavenou roli, kterou si vojáci Spojeného království v Iráku měli. V analytické části autorka povrchně popisuje činnost dle jednotlivých tematických okruhů a spíše než o uvádění faktů na základě jasné systematiky a práce s prameny vyjadřuje své názory či názory převzaté z ne příliš adekvátních pramenů. Na jednu stranu je tak nutné ocenit snahu autorky vyjádřit vlastní názor, na stranu druhou nestojí její závěry na silných argumentačních základech.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je dostatečný. V práci je řádně odkazováno. Samotné prameny nejsou příliš kvalitní jak do počtu (viz seznam pramenů) tak do jejich charakteru. Často jsou hlavními prameny pro sběr faktografických informací online magazíny, noviny a neodborné časopisy, jejichž obsah autorka dosti nekriticky přijímá. V textu se také poměrně často vyskytují hrubé chyby (např. britská/Britská, Toni/Tony Blair apod.).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce Terezy Pázralové je rozpačitý. Na jednu stranu má text zajímavý obsah a jistou přidanou hodnotu, neboť zpracovává poměrně nevyužité téma. Text má i jistou systematiku a logickou posloupnost. Obsahově je však spíše slabší a to především díky absenci jasnější metody jak autorka hodnotí míru úspěšnosti britských vojáků v Iráku. Absenci metody pro hodnocení angažmá v Iráku lze odpustit, pokud by text představoval exaktní případovou studii postavenou na logické, prokazatelné a silné argumentaci z kvalitních pramenů. To však text splňuje pouze v některých částech. V mnoha ohledech tak text působí pouze jako soubor neodborných názorů a nepodložených tvrzení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na jakém základě autorka hodnotí, zda vojáci Velké Británie splnili či nesplnili svojí roli v jednotlivých pilířích britského svého plánu? Může autorka zopakovat hlavní argumenty, které ji vedou k tomu, že Britové selhali v dalších oblastech? Jak k těmto argumentům došla (či spíše z jakých pramenů je odvodila a zda je může kriticky zhodnotit)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **dobrou**
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