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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka vychází z teze, že „Václav Havel pojímal politiku lidských práv jako nedílnou součást praktické politiky a chápal ji jako součást procesů v utváření stabilních společností po celém světě (s. 2/1. ř.).“

Dle mého názoru se autorce textu podařilo svůj cíl splnit. Mám několik dílčích výhrad, v žádném případě ale nejsou z kategorie zásadních, které uvádím níže a prosím autorku o vysvětlení.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila téma, které je poměrně dobře zpracováno, resp. případně téma, kde není obtíž zpracovávat zdroje. Je ale faktem, že autorka dokázala shromáždit obrovské množství materiálů, knih, textů, projevů V. Havla, které pak také bezproblémovým způsobem dokázala zpracovat do souvislého textu. Také kapitoly Kritika Václava Havla a Závěr jsou velmi přemýšlivé a nevšiml jsem si, že by z lidsko-právních témat kolem Václava Havla autorka cokoliv podstatného vynechala.

Možná slabší částí práce je absence teoretické základny. V této části autorka představuje definici lidských práv a práva kategorizuje s využitím malého zdrojového aparátu. Vzhledem k představené tezi bych na těchto místech očekával například kosmopolitní demokracii, anebo lidsko-právní inspirační ideové zdroje Václava Havla, tedy zejména reflexe Jana Patočky, Boženy Komárkové, případně také Edmunda Husserla by se určitě hodila do kapitoly 2. Lidskoprávní filozofický základ Václava Havla (od s. 9). Naopak stručný životopis Václava Havla (s. 8-9) patří dle mého názoru spíše do příloh.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev bez problémů splňuje kritéria kladená na BP, kvalita citací a odkazů je na zcela uspokojivé úrovni. Nevšiml jsem si žádného jiného pochybení.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka dokázala shromáždit obrovské množství zdrojových aparátů od Václava Havla (viz seznam literatury od s. 48) a velmi vhodným způsobem je zpracovat do souvislého textu. Toto je velký klad práce. A klady určitě převažují nad zápory.

Jistou slabinou je fakt, že práce postrádá analytičtější rozměr, neboť chybí anebo se jen sporadicky objevují odborné statě, které reflektují lidsko-právní rozměr Václava Havla a to nejen české provenience (viz např. ebsco). Čili, práce je velmi dobrou prací směřující k politické kronice, ale postrádám analytickou dimenzi pomocí reflexe druhých .

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky uvedené výše: (1) teoretiká část práce, (2) absence zdrojů mimo V.H.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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Práci rozhodně navrhuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm VELMI DOBŘE.