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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je odpovědět na otázku, zda mají „politologické“ názory či teorie Edvarda Beneše co říci i v dnešní době. Je to cíl poněkud krkolomný a těžko určit, zda byl naplněn (zda je vůbec naplnitelný).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je silná tam, kde autorka popisuje Benešovy odborné postoje a závěry. Autorka má pravdu, když uvádí, že Edvard Beneš je známý a analyzovaný jako politik a ne vědec. Z tohoto hlediska jsou pasáže popisující Benešova díla velmi cenné. Horší je to v částech, ve kterých se autorka snaží „aplikovat“ Beneše na současnost. Ne snad, že by Benešovy myšlenky nebylo možné dnes chápat jako inspirativní. Problém spočívá v tom, že autorka přenáší Beneše do současnosti mechanicky, bez zohlednění rozdílů ve standardech demokracie tenkrát a dnes. Druhým problémem je skutečnost, že autorka vnímá dnešní demokracii normativně (a značně intuitivně). Nejvíc se to projevuje v závěru, kde autorka například tvrdí, že „Abychom se mohli podílet na řízení státu, měl by být v České republice zaveden princip přímé demokracie (str. 51).“ Proč? Jak? Co znamená „přímá demokracie“? Jaké má autorka pro takové tvrzení argumenty? Podobná autorčina normativní tvrzení se vyskytují v podstatě ve všech pasážích práce, které pojednávají o současné české politice. Autorka tak napsala dva spisy. Jeden pojednává o Edvardu Benešovi. Druhý je bojovným spisem, který spíše než odbornou analýzu připomíná politický program Tomia Okamury a jeho „ideologa“ Pavla Kohouta.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je práce snad bez závad. Postrádám v ní poznámkový aparát.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je popis Benešova odborného díla. Slabší stránkou práce je propojení Benešova díla se současností. Celkově je ale na autorčinu obhajobu nutné upozornit na skutečnost, že si zvolila těžké téma, které je u nás doposud nezpracované.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co znamená „přímá demokracie“ a proč by měla být u nás v současnosti zavedena?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.
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